IX kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży**
(nr 149)
z dnia 29 listopada 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 149)

29 listopada 2022 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Mirosławy Stachowiak-Różeckiej (PiS)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2781).

W posiedzeniu udział wzięli: **Włodzimierz Bernacki** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki wraz ze współpracownikami, **dr hab. Marcin Pałys** przewodniczący Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, **prof. dr hab. inż. Krzysztof Zaremba** przewodniczący Komisji ds. Kształcenia Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, **Jarosław Olszewski** przewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów wraz ze współpracownikiem, **dr Julian Srebrny** wiceprzewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność" Uniwersytetu Warszawskiego oraz **Paweł Pachuta** ekspert ds. szkolnictwa wyższego na Uniwersytecie Zielonogórskim.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Anna Goral** oraz **Daria Grochowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz** oraz **Jakub Krowiranda** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dzień dobry.

Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.

Witam członków Komisji oraz zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2781). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Zatem przechodzimy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że marszałek Sejmu 15 listopada 2022 r. skierowała do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży do pierwszego czytania rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2781). Zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawcy, sekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki, pana profesora Włodzimierza Bernackiego. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji i Nauki Włodzimierz Bernacki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, przypadł mi w udziale zaszczyt prezentacji nowelizacji ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ustawy o Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej oraz ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Projekt, który Wysoka Komisja ma dzisiaj w programie rozpatrywania, jest projektem zwanym projektem technicznym. Jest to projekt, który był przygotowywany od dłuższego czasu. Nie mam tutaj na myśli tylko tego czasu, w którym były przeprowadzane konsultacje, bo ten czas to właściwie sześć miesięcy. Mówię tutaj o okresie wcześniejszym, kiedy w ramach tej debaty Ministerstwo Edukacji i Nauki prowadziło rozmowy z przedstawicielami poszczególnych środowisk, a to konferencji rektorów, Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego, konferencji branżowych czy też z przedstawicielami studentów,

doktorantów i związków zawodowych. Ten projekt powstał w następstwie długiego procesu dyskusji i debaty. Zatem to na pewno zwraca uwagę na to, że ta nowelizacja jest ustawą, w której materia jest tą materią bardzo złożoną, ponieważ dotyka różnych sfer naszej aktywności, jeśli chodzi o szkoły wyższe i jeśli chodzi o środowisko naukowe różnych dziedzin. Ta nowelizacja jest tak naprawdę tą propozycją, która ma usunąć wszelakie niedogodności. Zatem możemy odnaleźć tutaj to, co jest związane chociażby z kwestią uprawnień najstarszego wydziału teologicznego, a obecnie spadkobiercy istnienia tego wydziału, czyli Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II, do tego, aby ten były pierwszy wydział teologiczny w Polsce, a obecnie Uniwersytet Papieski mógł dokonywać nostryfikacji stopnia doktora.

W tym projekcie odnajdujemy również te propozycje, które chociażby odnoszą się do Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej, a więc dotyczące przesunięcia terminu składania sprawozdania. W projekcie jest również to, co jest związane z obecną sytuacją międzynarodową. Mianowicie są pewne informacje, które wcześniej ustawa o Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej wymuszała, aby były publikowane. Teraz chcielibyśmy uniknąć sytuacji, w której nazwiska czy ekspertów, czy beneficjentów stypendiów Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej chociażby z Białorusi pojawiały się w przestrzeni medialnej.

Szanowni państwo, jeszcze raz powtórzę, że te propozycje są propozycjami z wielu dziedzin aktywności szkół wyższych i instytutów badawczych. Intencją było zaradzenie wszystkim tym słabościom, które wynikały z obowiązywania ustawy o nauce i szkolnictwie wyższym, tzw. konstytucji dla nauki.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, pan poseł Lasek.

Poseł Maciej Lasek (KO):

Dziękuję, pani przewodnicząca.

Panie ministrze, mam takie pytanie, bo jest m.in. zmieniany art. 179 ust. 3 w tej ustawie. Natomiast chciałem się zapytać o ust. 4. On dotyczy przewodów habilitacyjnych i postępowań o nadanie tytułu profesora, które zostały wszczęte jeszcze przed 1 maja 2019 r. Czy ministerstwo ma może informację, ile takich postępowań habilitacyjnych i o nadanie tytułu profesora wszczętych na początku 2019 r. jeszcze jest niezakończonych? Pytam, bo są pytania ze środowiska, które jest bardzo zainteresowane tym, żeby ewentualnie wydłużyć ten okres albo w ogóle go nie zawężać, bo chyba w ust. 4 jest zapis, że te postępowania umarza się z końcem 2022 r. Stawia to osoby, które złożyły dokumenty o nadanie habilitacji lub o przyznanie tytułu profesora, w trudnej sytuacji, ponieważ nie zawsze jest to z ich winy, prawda? Czasami organ, przed którym jest to prowadzone, wydłuża ten czas z różnych przyczyn. Może należałoby rozważyć wydłużenie tego terminu?

Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MEiN Włodzimierz Bernacki:

Pani przewodnicząca, panie pośle, nie mamy takich danych – dotyczących ilości postępowań, o których pan poseł wspomina. Natomiast chciałbym powiedzieć, że dobrą praktyką akademicką jest wszczynanie postępowania, jeśli chodzi o nadanie stopnia doktora habilitowanego, w momencie, kiedy dorobek naukowy i wszystko to, co jest wymagane w tym postępowaniu, jest na poziomie zaawansowanym. Jeśli więc mówimy tutaj o rozwiązaniu formalnoprawnym wprowadzonym w 2018 r., to trzeba mieć świadomość, że ten okres czteroletni był w zupełności wystarczający do zamknięcia postępowania habilitacyjnego. Więc jeśli ktoś tego nie uczynił w tym czasie, to oznacza, że zaniedbał lub też zaszły jakieś wyjątkowe okoliczności. Natomiast jeśli zaszły te wyjątkowe okoliczności, to mamy zawsze ten tryb, który jest trybem odwoławczym.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł Krystyna Szumilas.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Ja chciałabym odnieść się do tego samego tematu. Chciałam zapytać pana ministra o rozbieżności dotyczące interpretacji przepisów, tych przepisów związanych z nadaniem tytułu naukowego, pomiędzy ministerstwem a organem, który nadaje. Część z tych spraw, które zostały niezakończone, wynika z różnej interpretacji przepisów przez ministerstwo i przez organ nadający tytuł naukowy. Nie jest to wina tej osoby, która znalazła się w takiej sytuacji i która złożyła wniosek o nadanie tytułu, spełniając wszystkie wymogi. W międzyczasie zmieniła się ustawa i nie ma porozumienia między ministerstwem a organem nadającym tytuł. Cierpi na tym osoba, która nie może uzyskać tytułu naukowego z powodu zmiany ustawy i różnic zdań. Wspominał o tym rzecznik praw obywatelskich. Mamy interwencje tych osób, które są w zawieszeniu i które proszą o zmianę tego przepisu w taki sposób, żeby umożliwić im dokończenie habilitacji albo wydanie tej ostatecznej decyzji. Nie można ludzi przez co najmniej cztery lata trzymać w przedpokoju.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, jeśli pan pozwoli, to zgłasza się jeszcze tylko pani poseł Fabisiak. Czy ktoś jeszcze się zgłasza? To już nieposłowie się zgłaszają. Za chwilę oddam państwu głos. Czyli to byłoby ostatnie pytanie ze strony posłów. Proszę, pani poseł Joanna Fabisiak. Następnie pan minister odpowie.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

Dziękuję.

Pierwsza rzecz to taka wątpliwość Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego dotycząca art. 1 pkt 3. Otóż Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego stwierdza, że tekst, który dostała, był inny, nie był konsultowany i był rozbieżny z tekstem, który aktualnie otrzymaliśmy. Jaki był powód tej rozbieżności i tego braku konsultacji?

Pytanie drugie dotyczy art. 116 ust. 2, po którym ma nastąpić ust. 3. Otóż jeśli cudzoziemiec chce ukończyć na różnym poziomie studia w Polsce czy też przyjeżdża z dyplomem ze swojego kraju i ten dyplom nie zyskuje uznania na bardzo różnym stopniu, od stopnia profesorskiego do stopnia zawodowego magistra, to wówczas istnieje możliwość uznania tego dyplomu. Chciałabym się dowiedzieć, kto będzie o tym decydował, skoro nie spełnia on pewnych wymagań. Są przyjęte umowy międzynarodowe i jest dookreślone, jakie warunki musi spełniać osoba posiadająca dyplom, by ten dyplom mógł być uznany w Polsce. Jednocześnie, ponieważ mówi się o tym, że może on być uznany, to kto będzie o tym decydował? Na str. 5 mówi się o specjalnych kompetencjach NAWA dotyczących uwierzytelniania dyplomów. Czy to NAWA będzie decydowała? To jest rzecz niezmiernie niejasna.

Na razie prosiłabym o odpowiedź odnoszącą się do tych dwóch kwestii. Pierwsza jest może drobna, chociaż tu jest swego rodzaju wątpliwość, jak mogło dojść do tego, że inny tekst konsultowała Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a ostatecznie posłowie otrzymali inny tekst. Raz jeszcze przypomnę, że mówiłam o art. 1 pkt 3.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MEiN Włodzimierz Bernacki:

Pani przewodnicząca, przepraszam, jeśli nie udzielę kompletnej odpowiedzi, dlatego że ja – tak jak w tym pracującym traktorze, któremu się telepie błotnik, tak mi tutaj cały czas telepie kserokopiarka, więc boję się, że nie wszystko do mnie dotarło.

W każdym razie jeśli chodzi o postępowania habilitacyjne, to w mojej opinii te pytania wynikają z pewnego niezrozumienia całej procedury, która jest związana zwłaszcza z procedurą nadawania stopnia doktora habilitowanego. Owszem, to jest procedura, która jest procedurą wymagającą, ale i tak tutaj te wymagania zostały zmniejszone wobec tych procedur, które były przed 2018 r. czy jeszcze we wcześniejszym okresie, kiedy mieliśmy

nie tylko kolokwium, ale również wykład habilitacyjny. Dzisiaj te procedury właściwie są ograniczone do niezbędnego minimum.

Szanowni państwo, jeszcze raz to powtórzę, że jeśli chodzi o nadanie stopnia doktora habilitowanego, to wszczyna się postępowanie w sytuacji, jeśli ten, który składa taki wniosek, legitymuje się odpowiednio dużym dorobkiem naukowym. Nie dzieje się to więc z dnia na dzień.

Wreszcie po trzecie. Te problemy, które tutaj się pojawiają, nie wynikają z procedury jako takiej. Przede wszystkim, jak się wydaje, wynikają one z pewnych braków organizacyjnych albo też z braku staranności ze strony poszczególnych gremiów.

Po czwarte, termin ten został już wydłużony o jeden rok, ponieważ początkowo przewidywano, że to postępowanie ma zakończyć się do 2021 r. Przede wszystkim jednak w związku z pandemią i z tymi wszystkimi trudnymi sytuacjami przedłużono ten okres o jeden rok. W związku z tym Ministerstwo Edukacji i Nauki stoi na stanowisku – zresztą tutaj jest to też sugestia płynąca ze strony Rady Doskonałości Naukowej – że takie rozwiązanie jest rozwiązaniem właściwym. Przypomnę, że Rada Doskonałości Naukowej nie jest gremium osób przypadkowych, ale jest to gremium powoływane w obrębie korporacji uczonych. Nie są to więc jakieś zupełnie przypadkowe osoby.

Natomiast jeśli chodzi o te pytania, które były zadane przez panią poseł Fabisiak, a które odnoszą się do pewnych różnic w wysłanych projektach, to wynikają one z tego, że na pewnym etapie została zgłoszona autopoprawka do projektu ustawy. Jest to dopuszczalne rozwiązanie pod względem formalnym. W tej chwili mówię o możliwości aplikowania i ubiegania się o stanowiska we władzach uczelni dla osób powyżej 67. roku życia. Uznaliśmy, że takie rozwiązanie będzie właściwe. Zamykanie czy też wypychanie osób wynikałoby chyba po części z ageizmu, czyli z takiego szykanowania osób ze względu na wiek. Jeśli są osoby zdolne do wykonywania obowiązków służbowych i chcą te obowiązki wykonywać, to w żaden sposób nie powinniśmy im tego utrudniać. Mówimy tutaj o osobach zatrudnionych, a więc spełniających te wszystkie wymagania, które są stawiane pracownikom naukowo-dydaktycznym.

Jeśli chodzi o pytanie odnoszące się do kwestii uznawalności tytułów i stopni, to propozycja idzie w tym kierunku, który tak naprawdę wzmacnia i potwierdza autonomię. Wielu posłów i z lewej, i z centrum, i z prawej strony wskazywało na to, że należy korzystać z doświadczeń, ale przede wszystkim z wiedzy uczonych, którzy stopnie czy tytuły uzyskali poza granicami kraju. Przede wszystkim ich dorobek jest dorobkiem znaczącym, a więc tym samym w wielu systemach nie mamy stopni czy też tytułów analogicznych do tych, które obowiązują za granicą. Nie chcieliśmy więc, aby osoby z tej właśnie grupy były wykluczane z aktywności zawodowej w Polsce. Tutaj wiele osób wskazuje na przypadki związane chociażby z uniwersytetami amerykańskimi czy – mówiąc generalnie – z anglosaskimi, gdzie ten system jest zupełnie inny. W każdym razie jest on odmienny od naszego. Zatem uznaliśmy, że takie rozwiązanie będzie najwłaściwsze, jeśli chodzi o uznanie dorobku naukowego przez uczelnie. Natomiast nieporozumieniem jest włączanie w tę sprawę Narodowej Agencji Wymiany Akademickiej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Teraz zabiorą głos goście. Zgłasza się pan profesor, bardzo proszę. Czy ktoś jeszcze się zgłasza? Cztery osoby się zgłosiły. Bardzo proszę, proszę się przedstawić. Trzeba przyłożyć pastylkę do lewego sitka.

Przewodniczący Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego dr hab. Marcin Pałys:

Już mi się udało obsłużyć. Marcin Pałys, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Pani przewodnicząca, ja chciałbym zapytać, czy później będziemy szczegółowo omawiać projekt.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, oczywiście.

Przewodniczący Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego dr hab. Marcin Pałys:

Dobrze, to ja w takim razie ograniczę się do ogólnego zagadnienia. Proszę państwa, w projektowanej nowelizacji ustawy pojawiły się bardzo pozytywnie oceniane przez nas punkty, dotyczące jawności kolokwium habilitacyjnego i braku konieczności wprowadzania kolokwium habilitacyjnego wtedy, kiedy dwie recenzje są negatywne, bo to nie ma żadnego sensu.

Natomiast chcieliśmy apelować i robimy to już od jakiegoś czasu – podobne apele nadchodzą ze strony innych organizacji, na przykład KRASP – aby kolokwium habilitacyjne było obowiązkowe dla wszystkich obszarów wiedzy, a nie tylko dla nauk społecznych i humanistycznych. Proszę państwa, dzisiaj sytuacja jest taka, że obraduje komisja habilitacyjna, natomiast stopień nadawany jest przez senat albo radę naukową dyscypliny, która w wielu wypadkach nie ma nawet możliwości zobaczenia osoby, która ubiega się o ten tytuł. Rada albo senat dostaje dokumenty i na tej podstawie ma głosować. Natomiast nie ma szansy, żeby taką osobę zobaczyć – z wyjątkiem nauk humanistycznych i społecznych, co jest bardzo dobrym rozwiązaniem. Chcieliśmy postulować o to, aby ten obowiązek otwartego kolokwium habilitacyjnego, które umożliwia każdemu zapoznanie się z osobą ubiegającą się o stopień, było obowiązkowe dla wszystkich, bo w ten sposób ten proces będzie bardziej przejrzysty i będzie można uniknąć różnych wątpliwości, czy ktoś został nagrodzony ponad miarę albo skrzywdzony. W takiej sytuacji również ci, którzy głosują nad nadaniem stopnia, będą mieli okazję bezpośrednio zobaczyć osobę, której to dotyczy.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, ktoś jeszcze się zgłaszał. Proszę się przedstawić.

Przewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Jarosław Olszewski:

Jarosław Olszewski, Krajowa Reprezentacja Doktorantów.

Szanowni państwo, tak jak pan minister mówił, te zmiany były konsultowane z Krajową Reprezentacją Doktorantów. W związku z tym ja po raz kolejny czuję się zobowiązany, żeby przytoczyć postulowane przez nas zmiany, i zacznę od tych, które stricte odnoszą się do przedmiotu nowelizacji. Chciałbym nadmienić o art. 189 ust. 2. Wydaje nam się, że zasadne byłoby określenie terminu na odwołanie w momencie odmowy wszczęcia postępowania. Postulujemy, żeby tam został wprowadzony termin siedmiu dni od doręczenia.

Druga kwestia. Bardzo jaskrawo w ostatnim czasie pojawił się problem dotyczący międzydziedzinowych doktoratów. Dostaliśmy bardzo dużo zawiadomień, że nie jest to możliwe, natomiast występuje dużo takich przypadków i nasza propozycja odnosiłaby się do zmiany w art. 177 zdania z ust. 7 i nadania mu brzmienia: jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z dyscyplin naukowych zawierających się w różnych dziedzinach i nie jest możliwe wskazanie dyscypliny, o której mowa w ust. 5, stopień doktora nadaje się w odpowiednich dziedzinach. To w dużej mierze rozwiązałoby problem. My naprawdę dysponujemy szerokim wachlarzem przykładów takich dysertacji doktorskich, które nie podlegają jednej dziedzinie. Chciałbym podkreślić fakt, że to jest zgodne z duchem ustawy, która miała promować interdyscyplinarność.

Trzecia kwestia to skład rady uczelni. Tutaj analogicznie wnioskowalibyśmy o wprowadzenie przedstawiciela związków zawodowych, żeby w radzie uczelni również mógł się wypowiadać przedstawiciel lub przedstawicielka doktorantów. To byłaby zmiana w art. 19 w ust. 3. Wystarczyłoby wprowadzić taką osobę.

Ostatnia kwestia ma poparcie resortu, za co dziękujemy. Natomiast rozumiem, że w tej kwestii musiałyby zajść decyzje na wyższym szczeblu. Mam na myśli zasiłek chorobowy w przypadku choroby doktoranta, który jest poruszany w art. 204. W tej chwili tak naprawdę nie mamy żadnych mechanizmów, żeby zostało zapewnione finansowanie dla młodego naukowca w momencie przewlekłej choroby. Uważamy, że jest to niesprawiedliwe. Oczywiście wtedy, jeżeli doktorant pobiera stypendium, jest ono opłacane, natomiast nie może on spożytkować tego czasu na swoją pracę naukową, a w związku z tym jego szanse na ukończenie pracy zdecydowanie się obniżają. Tak samo ważne byłyby kwestie, które poruszaliśmy już kilkakrotnie, zapomogi dla doktorantek i dokto-

rantów, szczególnie w sytuacjach takich jak pandemia czy jak wojna na Ukrainie, gdzie mamy dużo tych kryzysowych sytuacji. Wydaje nam się, że to byłoby bardzo zasadną zmianą. Cały tekst naszych zmian i postulatów możemy przekazać do Komisji, żeby każdy mógł się z tym zapoznać.

Serdecznie dziękuję za głos.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Ekspert ds. szkolnictwa wyższego na Uniwersytecie Zielonogórskim Paweł Pachuta:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo posłowie, szanowni goście, Paweł Pachuta. Niektórzy mówią, że jestem ekspertem ds. szkolnictwa wyższego. Ja sam o sobie tak nie lubię mówić. Na wstępie chciałem podziękować pani przewodniczącej za zaproszenie na posiedzenie Komisji i za możliwość udziału w pracach nad nowelizacją.

Przechodząc już do kwestii merytorycznych, zacznę trochę od końca. Mianowicie ten postulat związany z ewentualnym przedłużeniem okresu na uzyskanie stopnia doktora habilitowanego według starych zasad – podobnie zresztą jak doktoratu według starych zadań czy wydłużenia studiów doktoranckich – jest zasadny. Z tych czterech lat, o których mówił pan minister i które miały osoby na uzyskanie stopnia doktora habilitowanego, dwa lata przypadały na okres pandemii, gdzie istotnie ograniczone było funkcjonowanie uczelni i instytutów naukowych. W związku z tym taki postulat wydaje się uzasadniony.

Ale żeby nie mówić o sprawach negatywnych, to pozytywnie powiem, że generalnie bardzo podoba mi się nowelizacja. Mianowicie jest merytoryczna i rzeczywiście prostuje wiele kwestii i niedomówień ustawowych. Powiedziałbym, że za mało prostuje, tzn. można w ustawie jeszcze znaleźć kilka obszarów, które można byłoby uporządkować. Zresztą od czasu do czasu koresponduję z ministerstwem w tych sprawach. W związku z tym muszę powiedzieć, że generalnie te rozwiązania, które tutaj zostały przyjęte, podobają mi się. Chyba tylko poza trzema rozwiązaniami, do których będę chciał zgłosić poprawki, na które mam nadzieję, że i ministerstwo, i państwo posłowie spojrzą przychylnym okiem. Jeżeli później będziemy szczegółowo omawiać kolejne punkty nowelizacji, to teraz nie będę już zabierał więcej czasu.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, bardzo proszę. Przepraszam, jeszcze Julian Srebrny zabierze ostatni głos, bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność" Uniwersytetu Warszawskiego dr Julian Srebrny:

Szanowni państwo posłowie, panie ministrze, ja teraz nie chciałbym mówić o szczegółach zawartych w tej nowelizacji, bo wydaje się, że ogólnie jest to uzasadniony projekt, który pewne rzeczy wyjaśnia. Ja jestem przedstawicielem „Solidarności" w Uniwersytecie Warszawskim. Chciałem przypomnieć, że pięć lat temu cały związek „Solidarność" bardzo krytycznie ustosunkowywał się do większości rozwiązań zawartych w tej ustawie. W tej chwili widać, że w wielu tych sprawach mieliśmy absolutną rację, jak się zapytamy pracowników nauki i szkolnictwa wyższego. Chciałem powiedzieć o trzech sprawach, które wydaje mi się, że byłoby bardzo dobrze, aby jednak były zmienione. To nie musi być natychmiast, niech to będzie od nowej kadencji.

Pierwsza sprawa. Nowa ustawa wprowadziła bardzo dużo ciał. Jest rada wydziału, jest rada specjalności naukowej, potem jeszcze jest rada dydaktyczna i studium doktoranckie. Praktyka jest taka, że każde z tych ciał potrzebuje swojego grona i swojej rady. Przynajmniej w obecnej sytuacji praktyka jest taka, że wcale tak dużo ludzi nie pcha się do władzy i do zasiadania w radach i że w wielu przypadkach dokładnie ci sami ludzie są we wszystkich tych gremiach. Spotykają się kilka razy, biurokracja rośnie i wydaje mi się, że to nie daje żadnych dobrych efektów. Więc wydawałoby się, że należałoby coś zrobić, żeby zredukować ten zakres biurokracji i zakres rad, które tak naprawdę coraz częściej nie chcą się spotykać, bo po prostu czują, że to strata czasu. My musimy praco-

wać naukowo, musimy kształcić studentów i ten czas stracony na biurokrację jest coraz gorszy. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa, którą też kwestionowaliśmy od samego początku, to kwestia rad uczelni. Według mnie jest to pomysł zupełnie nie z tej bajki. W Polsce on się zupełnie nie nadaje. Chcę dać przykład, że senat Uniwersytetu Warszawskiego, szukając składu rady uczelni, przez trzy miesiące obradował, bo ani ludzie nie chcieli, ani nie było dobrych chętnych. Więc wydaje mi się, że to też jest sztuczny twór, który bardzo ogranicza zakres decyzji senackich. Wydaje mi się, że jest on też bardzo niepotrzebny. Mogę nawet dać przykład. Może na dużych uczelniach typu Uniwersytet Warszawski to jest wszystko jedno i po prostu rektor stara się o ludzi, którzy nie będą mu przeszkadzać. Natomiast na mniejszej uczelni, jeżeli w takiej radzie uczelni znajdzie się jakiś sprytny biznesmen, to on może po kilku latach doprowadzić do likwidacji tej uczelni i wykupienia części jej majątku. Uważam więc, że to jest rozwiązanie nie na Polskę. Jeżeli jakieś rady uczelni chcą powoływać takie konsultacyjne grono wspierające uczelnie to w porządku, ale nie na zasadzie wpływu na wszystkie decyzje. Wydaję mi się, że to też powinno być jedną z najbliższych decyzji. Oczywiście nie natychmiast, bo to znowu wprowadziłoby zamieszanie, ale uważam, że od nowej kadencji trzeba to zmienić.

Trzecia sprawa odnosi się do studiów doktoranckich. Wprowadzenie tego całego trybu miało olbrzymią zaletę, bo wszyscy doktoranci dostali stypendia doktoranckie. Za to chwała tej ustawie, ale w ciągu czterech lat studiów doktoranckich wprowadzono bardzo dużą ilość wykładów do zdania na dwóch pierwszych latach. Na pracę naukową zostało tylko dwa lata, więc wydaje się, że to też wymaga jakiejś zmiany, aby ci doktoranci, którzy już przeszli wykłady w ramach studiów, mogli dużo szybciej zaczynać głęboką pracę naukową i mieli dużo mniej do zdawania i zaliczania.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MEiN Włodzimierz Bernacki:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeśli chodzi o stosunek do tych procedur i sposobu nabywania uprawnień wynikających ze stopnia doktora czy doktora habilitowanego, a zwłaszcza jeśli chodzi o doktora habilitowanego, to podzielam tutaj pogląd pana profesora Pałysa. Uważam – i tutaj litera prawa na to wskazuje – że pewne rozwiązania wzmacniające, powodujące zwiększenie wymagań lub postawienie znaku równości pomiędzy tymi dwoma przestrzeniami jest możliwe na podstawie już obowiązującej ustawy. Natomiast generalnie uważam, że powinniśmy zmierzać… Mam nadzieję, że to będzie kolejna nowelizacja związana z uczynnieniem, że tak powiem, procedur dotyczących stopnia doktora habilitowanego oraz tytułu profesora, aby po pierwsze, w środowisku naukowym pojawiła się motywacja do tego, aby ten stopień czy tytuł zdobywać, a po drugie, aby wystąpiło zwiększenie wymagań, zwłaszcza jeśli chodzi o nabycie stopnia doktora habilitowanego. W tym zakresie podzielam pogląd pana profesora Pałysa. Często jest tak, że sekretarz komisji powołanej do przeprowadzenia tej całej procedury relacjonuje posiedzenie komisji. Co więcej, okazuje się, że nie mówi o dorobku naukowym tylko o wykazie publikacji. Mówi się o ilości punktów i rada czy gremium – w tym wypadku wskazane przez senat lub rektora – rozstrzyga, żeby nadać lub nie nadać komuś taki właśnie stopień. Trzeba wrócić do praktyki, w której ten, kto otrzymuje stopień doktora habilitowanego, nie tylko miał solidny, zrecenzowany i oceniony przez gremium profesorskie – i to nie przez dwóch lub trzech profesorów, tylko przez radę wydziału – dorobek naukowy, ale także żeby mógł skonfrontować się z radą wydziału, z gronem profesorskim i przeprowadzić debatę.

Jeśli nadajemy komuś stopień doktora habilitowanego, to kierujemy go na ten najbardziej trudny odcinek frontu, czyli do kontaktu ze studentem. Student nie da sobie wmówić takich czy innych konceptów. Tu mówimy o nadaniu stopnia naukowego, a więc te wymagania muszą być większe. Ja jestem orędownikiem i zwolennikiem tego, że powinniśmy spowodować zmianę w tych rozwiązaniach formalnoprawnych. Moja opinia jest taka, że akurat nie w tej nowelizacji… Z mojej strony Rada Główna Nauki i Szkolnic-

twa Wyższego zawsze będzie miała wsparcie, jeśli chodzi o dokręcenie – przepraszam za to określenie – śruby, ponieważ nie możemy… Usłyszeli państwo dwa różne stanowiska. Z jednej strony stanowisko posłów, którzy zgłaszają obiekcje co do tego, że ktoś, mając jeden dodatkowy rok czy dodatkowe lata na dokończenie postępowania habilitacyjnego, nie jest w stanie tego zrobić. Natomiast z drugiej strony mamy stanowisko przedstawicieli środowiska naukowego, czyli w tym wypadku pana profesora Pałysa, który mówi wprost, że dotychczasowe procedury są nie do zaakceptowania przez tych, którzy kilka lat temu rzeczywiście musieli wykazać się nie tylko dorobkiem naukowym, nie tylko publikacjami i dziesięcioma artykułami, tylko musieli wykazać się monografią o charakterze naukowym i to monografią wysoko ocenioną. Podzielam ten pogląd. Jestem za tym, aby takie prace podjąć, i liczymy tutaj na wsparcie zarówno ze strony Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, jak i Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich.

Jeśli chodzi o uwagi ze strony przedstawiciela doktorantów, to doktoranci mogą mieć swoich przedstawicieli i to wprost wynika z ustawy. Natomiast pamiętajmy także, że jeśli chodzi o doktorantów, to – przepraszam za to określenie – zjawisko doktorantów nie jest właściwe dla każdej uczelni, tylko dla pewnej grupy uczelni, posiadających szkoły doktorskie. Zatem wydaje mi się, że ten tryb powoływania rad uczelni na uczelniach, które mają dużą liczbę doktorantów, jest czymś zupełnie naturalnym i nie ma potrzeby wprowadzania tego rodzaju rozwiązania.

Natomiast jeśli chodzi o te kwestie związane ze świadczeniami socjalnymi, to prowadzimy pracę z Ministerstwem Rodziny i Polityki Społecznej i mamy świadomość tego, że jest to bardzo ważna kwestia. My jednak nie jesteśmy w stanie rozstrzygnąć tego tylko i wyłącznie na poziomie naszego ministerstwa, ponieważ wymaga to również udziału Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, a na razie mamy tylko obietnice, że te prace będą podejmowane.

Natomiast jeśli chodzi o uwagę odnoszącą się do art. 189, to ten termin nie został wpisany, ponieważ ten siedmiodniowy termin wynika z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, a więc nie ma potrzeby wprowadzania go tutaj do ustawy.

Co do przedstawicieli „Solidarności" – to dziękuję. Mamy podobny pogląd na wiele kwestii. Czekamy także na kolejne spotkania, bo takie spotkania z przedstawicielami związków zawodowych się odbywają. Uważam, że kolejne nowelizacje są niezbędne. Proszę jednak mieć także świadomość tego, że nie można pozwolić sobie na dokonywanie w tej materii gwałtownych zmian czy – mówiąc wprost – rewolucji, ponieważ to nie jest przestrzeń, w której takie rewolucje są oczekiwane, a co więcej, potrzebne. Trzeba mieć świadomość tego, jakie konsekwencje niosą za sobą nawet takie drobne korekty i zmiany przepisów prawnych. Nie chcemy, aby w kolejnych miesiącach rektorzy koncentrowali się na doszukiwaniu się interpretacji. Chcemy, żeby zarówno rektorzy, jak i pracownicy naukowi oraz dydaktyczni mieli tę swobodę poruszania się w przestrzeni przepisów prawa, które są jasne, czytelne i nie ulegają zmianie co dwa lub trzy tygodnie.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 2781.

Nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego do projektu ustawy z druku nr 2781. Zatem przechodzimy do szczegółowego rozpatrzenia.

Przechodzimy do tytułu. Czy są uwagi do tytułu? Nie ma uwag do tytułu.

Przechodzimy do rozpatrzenia… Tutaj ja chcę zgłosić pakiet poprawek. To jest ten moment, tak? Patrzę na pana mecenasa. Zgłaszam dwa pakiety poprawek, tak? Pan chce mnie wyręczyć. Bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Tak jak pani przewodnicząca powiedziała, do projektu ustawy zgłoszono pakiet poprawek. W poprawce nr 1 wnioskodawca wskazuje, że poprawkę nr 1 należy głosować

z poprawkami nr 3–6, 8–14 oraz z poprawką nr 16 i 17. W związku z tym proponowalibyśmy następujący sposób rozpatrzenia. Może najpierw zgłosić te poprawki, omówić je i wszystkie przegłosować, a następnie przejść do rozpatrywania projektu ze zmianami już zgodnie z artykułami.

Na tym etapie chcielibyśmy jeszcze zapytać panią poseł – może strona rządowa by także pomogła – o poprawkę nr 15. Czy jej nie trzeba byłoby rozpatrywać wraz z tym pakietem, w którym znajduje się poprawka nr 1? Proszę zwrócić uwagę, że w poprawce nr 15 wnioskodawcy wskazują, że poprawkę nr 15 należy rozpatrywać z poprawką nr 8, 14, 16 i 17, więc te zakresy się pokrywają. Naszym zdaniem tę poprawkę nr 15 należałoby przegłosować razem z tym pakietem, w którym znajduje się poprawka nr 1.

Jeżeli chodzi o uwagi do poprawek, to nie wiem, czy pani przewodnicząca już w tym momencie sobie życzy, żebym zgłosił uwagi do poprawki nr 1.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie. Najpierw zapoznajmy się z nią. Tylko poproszę o to, żeby jeszcze raz podsumować to, jak ten pakiet mam połączyć.

Legislator Jakub Krowiranda:

Poprawka nr 1 z poprawkami nr 3–6… Może prościej będzie tak: w tym pakiecie powinny być rozpatrywane wszystkie poprawki poza poprawką nr 2 i 7.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Z tego pierwszego pakietu czy z obu?

Legislator Jakub Krowiranda:

Nie wiem, jaki pani przewodnicząca ma na myśli pakiet, ale mówimy o tym największym pakiecie, w którym jest 17 poprawek. W tym pakiecie należy rozpatrywać łącznie wszystkie poprawki poza poprawką nr 2 i 7.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze, dziękuję.

Pani poseł zgłasza się, ale nie zdążyłam jeszcze nic powiedzieć o tych poprawkach. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani przewodnicząca, kiedy przyszliśmy na Komisję, pan minister mówił, że jest to ustawa techniczna. Chcieliśmy nad nią solidnie i uczciwie popracować. Natomiast w tej chwili dostaliśmy pakiet poprawek, których nawet nie jesteśmy w stanie przeczytać. Nie wiemy, co w tych poprawkach jest, i nie wiemy, czy z tymi poprawkami zapoznali się goście i odpowiednie gremia. Widzę, że tutaj panowie mówią, że nie mieli okazji się zapoznać. Znowu wracamy do skandalicznego sposobu prowadzenia Komisji.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

To ja już prezentuję poprawki.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Nie, pani przewodnicząca, proszę nie dziękować, tylko proszę wysłuchać słusznych uwag do procedowania projektu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale porozmawiamy o poprawkach.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani obowiązkiem jest pilnowanie tego, aby wszyscy posłowie mieli możliwość zapoznania się z poprawkami i przygotowania się do posiedzenia Komisji. Natomiast pani jako przewodnicząca Komisji wrzuca nam plik 17 poprawek. Nie raczyła pani powiedzieć, czego one dotyczą. Biuro Legislacyjne musi się dopytywać, w jakim trybie je głosować. Wracamy do bałaganu, który państwo wprowadzacie w posiedzeniach Sejmu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję za te uwagi. Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, ja informuję i przypominam – mam wrażenie, że na każdej komisji taki tryb jest normalnym trybem i prawem posła. Mogę zgłosić poprawki. Zgłaszam je ja. Zgłaszają je także pani koledzy z klubu. Będziemy je po kolei analizować, więc jeśli państwo pozwolicie, to jednak bym te poprawki państwu zaprezentowała.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Wniosek formalny, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jak skończę prezentować poprawki. Dziękuję.

Poprawka nr 1. Celem zgłoszonej poprawki jest zapewnienie podmiotom systemu szkolnictwa wyższego i nauki możliwości korzystania z uprawnień związanych z prowadzeniem procedur w zakresie awansu naukowego, jak również z prowadzeniem kształcenia w szkołach doktorskich w poszczególnych dyscyplinach naukowych i artystycznych w przypadku wprowadzenia zmian w klasyfikacji dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych. Zgodnie ze zgłoszoną poprawką w przypadku dokonania zmian w klasyfikacji Rada Doskonałości Naukowej określi, w drodze uchwały, wzajemne relacje między dotychczasową a nową klasyfikacją dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych. Macie państwo te opisy przed sobą.

Poprawka nr 2. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce umożliwia obecnie uczelniom przeznaczanie środków na działanie uczelnianych organizacji studenckich oraz działających w uczelni stowarzyszeń wyłącznie w przypadku, gdy członkami danego stowarzyszenia są wyłącznie studenci, doktoranci lub pracownicy uczelni. Proponowana zmiana ma na celu umożliwienie przekazywania środków Akademickiemu Związkowi Sportowemu – działającemu jako stowarzyszenie – i klubom uczelnianym AZS, utworzonym i działającym w uczelniach za zgodą rektora, przy założeniu, że otrzymane środki mogą być przeznaczane wyłącznie na działania obejmujące studentów, doktorantów lub pracowników uczelni. Zatem zaproponowane zmiany nie naruszają dotychczasowej zasady, że środki, o których mowa w tym przepisie, mogą być przeznaczone wyłącznie na działania obejmujące studentów, doktorantów i pracowników uczelni, w tym na finansowanie sportu akademickiego. Wydaje mi się, że przy tej poprawce wszystko jest oczywiste, czytelne i jasne. Podejrzewam nawet, że państwo podzielacie jej propozycje.

Poprawka nr 3 ma na celu korektę przepisu dotyczącego składania oświadczeń, o których mowa w art. 343 ust. 7 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, przez pracowników jednostek uczestniczących w federacji podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Obecnie art. 173 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce mówi, że oświadczenie można złożyć tylko w jednym podmiocie i w nie więcej niż dwóch dyscyplinach. W przepisie tym błędnie został użyty wyraz „podmiot" zamiast skrótu „jednostka uczestnicząca". W związku z tym proponujemy nadanie następującego brzmienia: Oświadczenie można złożyć tylko w jednej jednostce uczestniczącej i w nie więcej niż dwóch dyscyplinach, o których mowa… Pracownik jednostki uczestniczącej w federacji podmiotów systemu szkolnictwa wyższego i nauki będzie mógł zatem złożyć oświadczenie, o którym mowa w art. 343 ust. 7 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Tutaj też wyraźnie widać, że tę zmianę można nazwać korektą. Szanowni państwo, przepraszam bardzo, ale trochę mi przeszkadzacie.

Poprawka nr 4. Aktualnie uprawnienia do nadawania stopnia doktora w określonej dyscyplinie naukowej albo artystycznej są bezpośrednio skorelowane z posiadaną przez podmiot kategorią naukową nie niższą niż B+ w tej dyscyplinie, przyznaną na podstawie wyników ewaluacji jakości działalności naukowej. Kategoria naukowa co najmniej B+ stanowi obecnie jedyne kryterium niezbędne do uzyskania uprawnień do nadawania stopnia doktora w innej dyscyplinie. W związku z powyższym zmiana klasyfikacji dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz artystycznych polegająca na wyodrębnieniu nowej dyscypliny oznaczałaby, że uprawnienia do nadawania stopnia doktora w nowej dyscyplinie naukowej albo artystycznej mogłyby przysługiwać dopiero po przeprowadzeniu kolejnej ewaluacji jakości działalności naukowej. Można powiedzieć, że idzie o to,

żeby umożliwić bez tej kilkuletniej ewaluacji zmiany. Inaczej te zmiany, które są proponowane w tej ustawie, po prostu nie mają sensu. Dla mnie to jest też bardzo czytelne i zrozumiałe, że warto to wprowadzić.

Poprawka nr 5. Zgodnie ze zgłaszaną poprawką proponuje się, aby założenie o równoważności uprawnień nadanych przez Radę Doskonałości Naukowej z uprawnieniami wynikającymi z posiadanej kategorii naukowej odnosić także do możliwości prowadzenia szkoły doktorskiej i kształcenia w szkole doktorskiej w danej dyscyplinie naukowej lub artystycznej. Posiadanie przez podmioty uprawnień nadanych przez Radę Doskonałości Naukowej będzie oznaczać możliwość prowadzenia szkoły doktorskiej i kształcenia doktorantów w danej dyscyplinie na tych samych zasadach, które wynikają z posiadania kategorii naukowej B+. Analogicznie utrata tej możliwości będzie następowała wraz z utratą uprawnień nadanych przez Radę Doskonałości Naukowej. To groźnie wygląda, ale to są bardzo proste i zwięzłe sprawy, które są bardzo związane z tym projektem – i warto to wprowadzić.

Poprawka nr 6. Proponowana poprawka dotyczy konsekwencji włączenia dyscypliny naukowej albo artystycznej do innej dyscypliny albo do innych dyscyplin, które zostaną wskazane w uchwale Rady Doskonałości Naukowej. Podmiot prowadzący szkołę doktorską będzie mógł kontynuować kształcenie doktorantów w dotychczasowej dyscyplinie, ale tylko do czasu uzyskania wyników najbliższej po wprowadzeniu zmian w klasyfikacji dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych ewaluacji jakości działalności naukowej. Jeżeli nie uzyska wówczas kategorii naukowej co najmniej B+ w dyscyplinie albo w żadnej z dyscyplin wskazanych przez Radę Doskonałości Naukowej i nie zostanie objęty najbliższą ewaluacją jakości działalności naukowej w tej dyscyplinie albo w żadnej z tych dyscyplin, będzie musiał zapewnić doktorantom przygotowującym rozprawę doktorską w dyscyplinie, która została włączona do innej dyscypliny albo do innych dyscyplin, możliwość kontynuowania kształcenia w innej szkole doktorskiej. Też jest to prosta i zrozumiała sprawa.

Poprawka nr 7 jest poprawką porządkującą i jest związana z poprawką nr 2, czyli związana z Akademickim Związkiem Sportowym.

Poseł Joanna Fabisiak (KO):

Pani przewodnicząca, ale czytać to my umiemy, tylko chcemy mieć czas, aby to przeczytać.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Jak pani będzie mnie uważnie słuchać i śledzić to, co ma przed sobą, to wszystko będzie zrozumiałe, czytelne i absolutnie nieskomplikowane. Nie mieli państwo czasu, ja to rozumiem, więc czytamy.

Poprawka nr 8. Szanowni państwo, jak będą pytania do mnie czy do pana ministra, to będziemy odpowiadać. Poprawka ujęta jako pkt 32 dotyczy trybu eksternistycznego przygotowywania rozprawy doktorskiej i uwzględnia napływające ze strony środowiska akademickiego, w tym przede wszystkim z Krajowej Reprezentacji Doktorantów, sygnały postulujące następujące potrzeby. Reagujemy na sygnały, które postulują potrzebę: większego sformalizowania eksternistycznego trybu przygotowywania rozprawy doktorskiej, poszerzenia uprawnień osób przygotowujących rozprawę doktorską w tym trybie, wprowadzenia mechanizmów finansowych podnoszących atrakcyjność przedmiotowej formuły uzyskiwania stopnia doktora. W przypadku rozprawy doktorskiej przygotowywanej w trybie eksternistycznym promotor lub promotorzy będą zobligowani do sporządzenia opinii o tej rozprawie w terminie dwóch miesięcy od dnia jej przekazania do zaopiniowania. Wprowadzenie jednoznacznej cezury czasowej pozwoli uniknąć sytuacji, w której kandydat do stopnia doktora, spełniwszy wszystkie ustawowe kryteria, z przyczyn niezależnych nie może wszcząć postępowania awansowego. Warunek niezbędny do zainicjowania procedury będzie stanowić sporządzenie przez promotora lub promotorów pozytywnej opinii o rozprawie doktorskiej. Proponuje się, aby osoby przygotowujące rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym mogły ubiegać się – analogicznie jak uczestnicy szkół doktorskich – o stypendium przyznawane przez jednostkę samorządu terytorialnego, a także o stypendium naukowe przyznawane przez osobę fizyczną lub przez osobę prawną niebędącą państwową ani samorządową osobą prawną.

Poprawka przewiduje również dodanie art. 219c, zgodnie z którym zostanie wprowadzony obowiązek określenia przez senat w uczelni albo radę naukową, w drodze uchwały, warunków korzystania z tym podmiocie doktoryzującym z infrastruktury badawczej i informatycznej przez osoby przygotowujące rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym w odniesieniu do tej grupy osób. Wydaje mi się, że tutaj też jest wszystko jasne, oczywiste i nawet sądzę, że się z tym zgadzamy.

Natomiast poprawka ujęta jako pkt 32b dotyczy skutków wprowadzenia do klasyfikacji dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych nowej dyscypliny naukowej lub artystycznej. Aktualnie uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego są bezpośrednio skorelowane z posiadaną przez podmiot kategorią naukową nie niższą niż B+ w tej dyscyplinie, przyznaną na podstawie wyników ewaluacji jakości działalności naukowej. Kategoria naukowa co najmniej B+ stanowi obecnie jedyne kryterium niezbędne do uzyskania uprawnień do nadawania stopnia doktora habilitowanego w danej dyscyplinie. W związku z powyższym zmiana klasyfikacji dziedzin nauki i dyscyplin polegająca na wyodrębnieniu nowej dyscypliny oznaczałaby, że uprawnienia do nadawania stopnia doktora habilitowanego w nowej dyscyplinie naukowej albo artystycznej mogłyby przysługiwać dopiero po przeprowadzeniu kolejnej ewaluacji. To jest też zrozumiałe, że trzeba to uprościć i przyspieszyć, żeby mieli takie same prawa jak inni.

Poprawka nr 9 zakłada, aby w przypadku wyodrębnienia nowej dyscypliny naukowej albo artystycznej powierzyć Radzie Doskonałości Naukowej nadawanie uprawnień do nadawania stopnia doktora i doktora habilitowanego w tej dyscyplinie. Uprawnienie byłoby nadawane przez Radę Doskonałości Naukowej w drodze decyzji administracyjnej i przysługiwałoby do dnia, w którym decyzja o przyznaniu danemu podmiotowi kategorii naukowej w ramach kolejnej ewaluacji jakości działalności naukowej stanie się ostateczna. W przypadku gdy podmiot nie zostanie objęty kolejną ewaluacją jakości działalności naukowej w tej dyscyplinie, utraci nadane przez Radę Doskonałości Naukowej uprawnienie z końcem roku, w którym rozpoczęła się ta ewaluacja.

Poprawka nr 10 reguluje kwestię prowadzenia postępowań w sprawie nadania tytułu profesora wszczętych przed dniem wprowadzenia do klasyfikacji dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych zmian polegających na włączeniu dyscypliny do innej dyscypliny albo do innych dyscyplin albo na włączeniu dziedziny do innej dziedziny lub do innych dziedzin. Proponowany przepis przesądza, że postępowania te będą prowadzone do czasu ich zakończenia na zasadach dotychczasowych.

Poprawka nr 11 dotyczy wpływu zmian w klasyfikacji dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych na funkcjonowanie Rady Doskonałości Naukowej. Pierwsza z proponowanych zmian ma służyć usprawnieniu działania Rady Doskonałości Naukowej. W przypadku gdy zakres danej dziedziny naukowej obejmuje wyłącznie jedną dyscyplinę naukową, w skład Rady Doskonałości Naukowej wchodziłoby pięciu przedstawicieli tej dyscypliny. W związku z powyższym w przypadku dziedziny jednodyscyplinowej w skład zespołu Rady Doskonałości Naukowej wchodzą jedynie trzy osoby. Natomiast zgodnie z postanowieniami statutu Rady Doskonałości Naukowej zespół rady podejmuje rozstrzygnięcia bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy członków zespołu. W świetle przywołanych ustawowych i statutowych uregulowań prawnych brak jednej osoby w trzyosobowym zespole utrudnia, a nawet może uniemożliwić procedowanie spraw przez radę. Kolejne proponowane w poprawce zmiany dotyczą konsekwencji zmian w klasyfikacji dziedzin nauki i dyscyplin naukowych w kadencji, w której te zmiany nastąpiły, i dla możliwości wyłonienia członków rady reprezentujących nową dyscyplinę naukową albo artystyczną, której nie było wcześniej w klasyfikacji. Proponuje się, aby w przypadku zmian w klasyfikacji dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz artystycznych polegających na wyodrębnieniu nowej dyscypliny albo dziedziny Rada Doskonałości Naukowej działała w dotychczasowym składzie do końca kadencji, w trakcie której nastąpiło wyodrębnienie albo włączenie. Pozwoli to uniknąć konieczności przeprowadzenia wyborów uzupełniających w trakcie kadencji, co mogłoby wpłynąć negatywnie na funkcjonowanie rady. To też oczywista sprawa.

Poprawka nr 12 stanowi konsekwencję poprawki nr 5, czyli jest porządkująca.

Poprawka nr 13. Ewaluacja jakości działalności naukowej jest przeprowadzana za lata ją poprzedzające, a kategoria naukowa przyznawana na podstawie wyników tej oceny skutkuje na lata następne, aż do uzyskania wyników kolejnej ewaluacji, aby umożliwić podmiotom korzystanie z uprawnień wynikających z kategorii naukowej przyznanej w dyscyplinie naukowej albo artystycznej, której nazwa została zmieniona. Proponuje się w pierwszym z tych przypadków uznawać kategorię przyznaną podmiotowi w dyscyplinie przed zmianą jej nazwy za kategorię w dyscyplinie o zmienionej nazwie, natomiast w drugim z tych przypadków – by podmiot zachował przyznaną kategorię naukową do dnia, w którym decyzja o przyznaniu kategorii naukowej w ramach kolejnej ewaluacji jakości działalności naukowej, do której dana dyscyplina została włączona, albo w co najmniej jednej z dyscyplin, do której dana dyscyplina została włączona, stanie się ostateczna, a jeżeli podmiot nie zostanie objęty kolejną ewaluacją w żadnej z tych dyscyplin – to do końca roku, w którym ta ewaluacja zostanie przeprowadzona.

Druga część zgłaszanej poprawki dotyczy wpływu zmian w klasyfikacji dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz artystycznych na funkcjonowanie Komisji Ewaluacji Nauki. Podobnie jak w przypadku Rady Doskonałości Naukowej zmiany nie będą miały wpływu na działalność komisji oraz uprawnienia nadane przez radę w trybie określonym w art. 226a ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r., będą uprawniały do zgłaszania przez poszczególne podmioty swoich przedstawicieli do Komisji.

Poprawka nr 14. Proponowany do dodania pkt 45a dotyczy zmiany art. 341. Zgodnie z proponowanym nowym brzmieniem tego przepisu minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki będzie mógł powoływać zespoły doradcze lub ekspertów w celu przedstawienia lub rozliczania niektórych środków finansowych na szkolnictwo wyższe i naukę. Proponowana zmiana ma na celu umocowanie w ustawie z dnia 20 lipca 2018 r. zespołów doradczych powoływanych przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki w celu przygotowywania opinii dotyczących przyznawania lub rozliczania środków finansowych na szkolnictwo wyższe i naukę.

Poprawka nr 15, proszę bardzo. Dotyczy wprowadzenia obowiązku udostępnienia w biuletynie informacji publicznej na stronie podmiotu doktoryzującego uchwały senatu uczelni albo rady naukowej innego podmiotu doktoryzującego, o której mowa w dodawanym art. 217c ustawy, dotyczącej warunków korzystania z infrastruktury badawczej i informatycznej podmiotu doktoryzującego przez osoby przygotowujące rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym. Tutaj mamy taki zakres, że obejmuje się definicją młodego naukowca osoby przygotowujące rozprawę doktorską w trybie eksternistycznym. Jest to więc konsekwencja tej poprawki. Dodatkowo ma na celu usunięcie wątpliwości interpretacyjnych dotyczących spełniania przez kandydatów do stypendium dla wybitnych młodych naukowców wymagań w zakresie posiadania statusu młodego naukowca na różnych etapach procedury przyznawania stypendiów. Moim zdaniem tutaj też jest wszystko jasne i zrozumiałe.

Poprawka nr 16 dotyczy dodania przepisów przejściowych odnoszących się do poprawek nr 1, 8, 14 i 15, więc to też jest jasne. Przepisy przejściowe muszą być wprowadzone. Rada Doskonałości Naukowej została zobowiązana do podjęcia i ogłoszenia w biuletynie informacji publicznej na swojej stronie podmiotowej pierwszej uchwały dotyczącej przyporządkowania dotychczasowych dyscyplin naukowych i artystycznych do dyscyplin ujętych w zmienionej klasyfikacji dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz artystycznych. W przepisie przejściowym proponuje się, aby w przypadku rozprawy doktorskiej przekazanej do zaopiniowania przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy obligatoryjny dwumiesięczny termin na sporządzenie przez promotora lub promotorów opinii był liczony od dnia wejścia w życie ustawy.

Poprawka nr 17 dotyczy dodania jeszcze jednego wyjątku od podstawowego vacatio legis projektowanej ustawy, które wynosi 14 dni od dnia ogłoszenia. Zgodnie z poprawką przepisy dotyczące konsekwencji zmian w klasyfikacji dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych powinny wejść w życie jak najszybciej. W dniu 11 listopada 2022 r. weszło w życie rozporządzenie ministra edukacji i nauki w sprawie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz dyscyplin artystycznych ustanawiające nową klasyfikację dziedzin nauki i dyscyplin naukowych oraz artystycznych. Biorąc pod uwagę

powyższe, projektowane przepisy ustawy stwarzające podmiotom systemu szkolnictwa wyższego i nauki możliwość korzystania z uprawnień związanych z prowadzeniem procedur w zakresie awansu naukowego, jak również z prowadzeniem kształcenia w szkołach doktorskich w nowo wyodrębnionych dyscyplinach naukowych powinny wejść w życie jak najszybciej, tzn. z dniem następującym po dniu ogłoszenia ustawy. To jest ten pierwszy pakiet.

Drugi pakiet mam omówić teraz? Nie teraz. W takim razie da mi pan znać kiedy. Macie państwo to przed sobą. Chciałabym, żeby opinie do poprawek wydał pan minister – bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MEiN Włodzimierz Bernacki:

Ja pragnę podziękować pani przewodniczącej za tak skrupulatne i tak merytoryczne przedstawienie poprawek, które są, jak się wydaje, niezbędne. Ta niezbędność natomiast wynika z faktu wprowadzenia nowych dyscyplin. Pojawiło się siedem nowych dyscyplin. Może ja je wyliczę, są to: etnologia i antropologia kulturowa, nauki o rodzinie, stosunki międzynarodowe, polonistyka, biotechnologia, weterynaria i nauki biblijne. Dodatkowo jeszcze uległy zmianie nazwy dwóch dyscyplin, stąd też niezbędne jest uruchomienie takiej procedury, wedle której te podmioty czy ewentualne grupy uczonych w obrębie tych dyscyplin będą mogły aplikować o umożliwienie realizacji tego, o czym mówiła pani przewodnicząca, czyli przede wszystkim o uzyskanie kategorii, która pozwala na prowadzenie szkół doktorskich czy na nadawanie stopni. Wydaje się, że byłoby czymś wysoce niewłaściwym, aby uczeni byli w zupełnym zawieszeniu przez kolejne trzy lata. To jest jedna kwestia.

Natomiast ważne jest też, abyśmy wspierali te nowe dyscypliny, tym bardziej że te dyscypliny pojawiły się wprost na prośbę poszczególnych środowisk i to środowisk wszystkich uniwersytetów, nie tylko tych najbardziej znamienitych, ale również tych z nieco mniejszym potencjałem naukowym. Dziękuję więc pani przewodniczącej za uwzględnienie tej wyjątkowo trudnej sytuacji. Te poprawki tę sytuację poprawią i uporządkują. Ministerstwo oczywiście je popiera.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Panie profesorze, jeszcze posłowie się zgłaszają. Bardzo proszę, pani Krystyna Szumilas. Widzę, panie mecenasie.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani przewodnicząca, dobrze, że pani sobie przeczytała te poprawki i je zrozumiała. Mam nadzieję, że pani zrozumiała. Zastanawiam się, czy jest pani w stanie powtórzyć własnymi słowami to uzasadnienie, które pani czytała, bo wydaje mi się, że nie. Pani przewodnicząca, do tego, że państwo nie szanujecie posłów opozycji, już się przyzwyczailiśmy.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę mówić na temat, pani poseł.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Do tego, że państwo nie przygotowujecie ustaw w ministerstwach, tak jak powinny być przygotowane, już się przyzwyczailiśmy, ale w dalszym ciągu nie możemy się przyzwyczaić do tego, że państwo lekceważycie środowisko naukowe, studentów, społeczeństwo. Nie możemy się również przyzwyczaić do tego, że pani na Komisji w taki sposób przedstawia poprawki, co do których powinniśmy mieć czas, żebyśmy się z nimi mogli zapoznać. Jeżeli pani uważa, że po przeczytaniu tych kilku stron ludzie, którzy oglądają naszą Komisję, są w stanie ocenić to, co w tych poprawkach pani zaproponowała, to chcę pani powiedzieć, że to jest lekceważenie społeczeństwa.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Szanowna pani poseł, pracujemy nad projektem ustawy i to jest już kolejny raz, kiedy pani aspiruje do tego, żeby nas wychowywać i pouczać na Komisji. Na to z mojej strony

nie ma zgody. Przeczytałam to w miarę szczegółowo, dlatego że to pani martwiła się o to, że nie mogła pani uchwycić sensu tych poprawek. Skoro już się pouczamy, to gdyby pani przeczytała projekt ustawy, który dostaliśmy odpowiednio wcześniej, to nie byłoby w ogóle potrzeby, żeby je szczegółowo czytać, bo jedno trafiające w sedno zdanie pana ministra wytłumaczyło, co tak naprawdę te poprawki, których jest sporo, wnoszą. W tych dwóch zdaniach ze strony pana ministra wszystko zostało ujęte. W tym sensie, że jak zrozumiemy, co mówił pan profesor, to dostrzeżemy, że są to poprawki poprawiające, udrożniające system i traktujące wszystkie podmioty sprawiedliwie. Ja wszystko rozumiem. Pani ma problem. Jeśli tak jest, to mogę ogłosić pięć minut przerwy.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Czy mogę dokończyć swoją wypowiedź, pani przewodnicząca?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pod warunkiem, że będzie merytoryczna, a nie pouczająca mnie.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Po pierwsze, to pani poucza i obraża nas, posłów, jako opozycję i nie prowadzi pani obrad zgodnie z zasadami, czyli bezstronnie. To jest pierwsza moja uwaga.

Druga moja uwaga. Chciałam zapytać, czy tutaj na sali jest przedstawiciel Rady Doskonałości Naukowej i czy mogłabym usłyszeć opinię w sprawie tych poprawek od przedstawicieli środowiska naukowego i przedstawicieli Rady Doskonałości Naukowej. Powiem szczerze, że przez siedem lat waszych rządów przyzwyczailiście nas do tego, że co innego mówicie, a co innego robicie. Przeczytanie uzasadnienia i słowa pana ministra nie są dla mnie podstawą do podjęcia decyzji. Chciałabym tę decyzję podjąć na podstawie przeczytania, zrozumienia i wysłuchania stron, które mają prawo wypowiedzieć się tutaj, na Komisji. Państwo skracacie proces legislacyjny. Państwo robicie wszystko, żeby opinia publiczna nie mogła się dowiedzieć, o co w tych waszych ustawach chodzi, bo po prostu chcecie oszukać Polaków, tak jak to robiliście przez siedem lat.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pani poseł, ja muszę zareagować, bo pani słowa insynuują, że my tu w trakcie obrad coś robimy, nie wiadomo w jaki sposób, nielegalnie i niezgodnie z regulaminem Sejmu. Informuję więc panią jeszcze raz, że każdy poseł na tym etapie procedowania i pracy nad projektem ma prawo zgłaszać poprawki. I tyle. To wszystko na ten temat i przypomnę, że pani koledzy również położyli tutaj przede mną poprawki i również za chwilę będziemy się z nimi zapoznawać. Proszę nie wprowadzać opinii publicznej w błąd. Żadnego oszustwa tutaj nikt nie dokonuje, a gdyby państwo posłowie się lepiej przygotowywali i wcześniej zapoznali się z projektem, nad którym dzisiaj pracujemy, to wszystko byłoby czytelne i jasne.

Bardzo proszę, zgłasza się pan profesor.

Przewodniczący Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego dr hab. Marcin Pałys:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Proszę państwa, system szkolnictwa wyższego jest naprawdę bardzo złożony i my wiemy, że wiele rzeczy zależy od siebie i większość regulacji oprócz tych skutków, które bezpośrednio są przewidywane i które chcielibyśmy osiągnąć, ma również skutki uboczne. To jest istotne dlatego, że w tym systemie szkolnictwa wyższego mamy zarówno parę tysięcy pracowników, jak i doktorantów. To są osoby, które zdobywają stopnie doktorskie i habilitacyjne albo nie, jeżeli okaże się, że ich dorobek nie pasuje do danej dyscypliny albo nie mieści się w ramach formalnych. Te przepisy więc oddziałują na losy wielu osób, zarówno na tych, którzy zdobywają te stopnie, jak i na tych, którzy są na przykład zatrudniani albo podlegają ocenie okresowej i przedłuża im się zatrudnienie albo nie.

W Radzie Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego my zawsze staraliśmy się bardzo dokładnie analizować te propozycje legislacyjne zarówno pod kątem tego, jakie główne cele mają zostać osiągnięte, jak i ze względu na skład tej rady, która jest reprezentantem, wybieranym przez całe środowisko i ze wszystkich typów instytucji zarówno badawczych, jak i szkolnictwa wyższego. Staraliśmy się przede wszystkim znajdować te przypadkowe skutki uboczne, które można poprawić poprzez odpowiednie sformułowanie

przepisów, a których jeżeli się nie poprawi, to poprowadzą do sytuacji, gdzie za chwilę będzie trzeba nowelizować przepisy. To dzisiejsze posiedzenie jest posiedzeniem nad nowelizacją, która tak jak mówił pan minister Bernacki, miała być nowelizacją techniczną, tzn. miała usuwać właśnie takie drobne skutki długo przygotowywanej ustawy, które mimo tego długiego procesu dyskusji znalazły się w tej ustawie i dzisiaj sprawiają wątpliwości interpretacyjne.

Kiedy Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego dostała do zaopiniowania projekt rozporządzenia ministra dotyczący wprowadzenia nowych dyscyplin, opinia rady była negatywna, ponieważ rada w uzasadnieniu swojego stanowiska powiedziała, że przygotowanie oceny skutków tej regulacji jest bardzo ułomne. Powiedziała również, że to będzie regulacja, która będzie miała olbrzymi wpływ na funkcjonowanie systemu szkolnictwa wyższego, natomiast jest ona wprowadzana bardzo szybko i za chwilę wynikną z tego problemy. Dzisiaj, po wprowadzeniu najpierw rozporządzenia ministra dotyczącego nowego sposobu podziału dyscyplin, jesteśmy w sytuacji, w której musimy dostosować ustawę po to, aby w jakiś sposób starać się odnieść do skutków tej zmiany wynikającej z rozporządzenia.

Rada również pytała, dlaczego jest potrzebne tak szybkie wprowadzenie tych nowych dyscyplin i czy nie należałoby tego dokładniej przedyskutować oraz poznać wszystkich skutków ubocznych. Proszę państwa, ja myślę, że gdyby Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego miała możliwość zapoznania się z tymi zgłoszonymi poprawkami, to na pewno byłaby w stanie zaproponować różne ulepszenia, które nie zmieniając ducha tych niewątpliwie w tej chwili potrzebnych zmian, pozwoliłyby na to, żeby później nie trzeba było poprawiać błędów. Teraz myślę, że w takim trybie bardzo ciężko jest tych niedoskonałości uniknąć i te skutki uboczne prawdopodobnie będziemy obserwować w przyszłości. Chciałbym zwrócić się z takim apelem do pana ministra o rozważenie, czy nie jest możliwe przesunięcie w czasie tego rodzaju regulacji, tak aby można było nad nimi dokładniej popracować i rzeczywiście zaproponować przepisy, które będą odporne na różnego rodzaju dziwne sytuacje, których – jak wiemy – jest bardzo dużo w tak skomplikowanym systemie.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Mam dwa zastrzeżenia ogólne i chciałbym także przejść do poszczególnych poprawek. Było bardzo mało czasu, ale jednak mamy jakieś uwagi do tych poprawek. Jeżeli chodzi o całość poprawek, to naszym zdaniem te poprawki jednak wykraczają poza zakres przedłożenia. Jeszcze wisi w powietrzu pytanie dotyczące poprawki nr 15. Czy mamy ją do tego pliku poprawek nr 1, 3– 6, 8–14, 16 i 17 dołączyć i łącznie nad nimi głosować? Rozumiem, że tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dobrze. Do poprawki nr 1 mamy dwie uwagi natury legislacyjnej. Chcieliśmy zwrócić uwagę, że skrót klasyfikacja dziedzin i dyscyplin, które są tutaj ujęte w cudzysłowie, naszym zdaniem powinien być umieszczony w ust. 3, bo tam występuje po raz pierwszy. Za to odnosząc się do Rady Doskonałości Naukowej, która jest w ust. 4 w pkt 1, chcieliśmy zwrócić uwagę, że w art. 36 ust. 12 jest skrót „RDN”. W związku z tym należałoby ten skrót z art. 36 przenieść do tego art. 5 ust. 4 pkt 1.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Rozumiem. Zgadzamy się.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tylko to wymagałoby przygotowania kolejnej poprawki. To takie na szybko uwagi legislacyjne. Ewentualnie może w drugim czytaniu dałoby się to zrobić, jeżeli ministerstwo uzna, że to jest konieczne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze.

Legislator Jakub Krowiranda:

Do poprawki nr 2 mamy pytanie. W art. 111 jest dodawana lit. b, która otrzymuje brzmienie dodające nowe ust. 6 i 7. W ust. 7 jest stwierdzenie, że „podmioty, o których mowa w ust. 5, przedstawiają uczelni sprawozdanie z wykorzystania środków otrzymanych w danym roku akademickim". Pytanie, czy nie powinien być określony termin na przedstawienie takiego sprawozdania.

Sekretarz stanu w MEiN Włodzimierz Bernacki:

W dotychczasowym rozwiązaniu przepisów nie było wskazania takiego terminu, więc to wydaje się, że wynika z przepisów ogólnych, tak że nie jest to konieczne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dobrze. Następną uwagę mamy do poprawki nr 8. W dodawanej zmianie 32a w art. 217c jest mowa o tym, że „senat albo rada naukowa określi warunki korzystania z infrastruktury". Naszym zdaniem tutaj zabrakło wyrażenia, że określi „w drodze uchwały", ponieważ w poprawce nr 15 odnosimy się do tej uchwały, więc tutaj naszym zdaniem też wymagałoby to uzupełnienia.

Do poprawki nr 10 mamy pytanie i uwagę. W dodawanym w poprawce nr 10 pkt 37b w art. 231 ust. 1 mamy dwa punkty i pomiędzy tymi punktami jest przecinek. Naszym zdaniem tutaj powinien być jakiś spójnik, „lub", „albo", „i". Naszym zdaniem powinien być spójnik „lub". Byłby on najbardziej właściwy. To ewentualnie moglibyśmy zmienić w ramach upoważnienia. Druga uwaga dotyczy pkt 2, który mówi o naruszeniach praw autorskich. Naszym zdaniem to pojęcie naruszania praw autorskich jest dosyć szerokie i może budzić pewne wątpliwości, a szczególnie w kontekście terminu wejścia w życie tego przepisu, który wchodzi z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

W poprawce nr 15 w dodawanym pkt 46a jest mowa o uchwale, o której mowa w art. 217c. To jest właśnie ta poprawka, którą wskazywaliśmy, dotycząca tego, że senat lub rada naukowa podejmuje uchwałę, o której mowa w art. 217c. Natomiast w tym art. 217c nie ma mowy o żadnej uchwale, dlatego naszym zdaniem trzeba byłoby to uzupełnić.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To można uzupełnić w ramach upoważnienia czy nie?

Legislator Jakub Krowiranda:

Myślę, że tak.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani przewodnicząca, każdy sobie wybierze.

Legislator Jakub Krowiranda:

Jeżeli strona rządowa potwierdzi, to myślę, że możemy to uzupełnić.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak, potwierdzamy.

Sekretarz stanu w MEiN Włodzimierz Bernacki:

Tak, potwierdzam.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dobrze. Jeżeli chodzi o ten pakiet poprawek, to byłoby to wszystko.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czyli zostajemy z tą poprawką nr 8, jeśli dobrze pamiętam. Resztę chyba uzgodniliśmy. Która poprawka była taka, że pańskim zdaniem wymagała… Na „lub" zgodziliśmy się w ramach upoważnienia i jest uwzględnione w poprawce nr 10, ale była jedna pana uwaga mówiąca, że trzeba jednak trochę to przeredagować.

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

A może by pani przewodnicząca zapytała Komisji o to, czy się zgodziliśmy, czy nie?

Legislator Jakub Krowiranda:

Ja myślę, że po prostu tę poprawkę uzupełnimy o te wyrazy, jeżeli pani przewodnicząca się zgodzi.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Na uzupełnienie wyrazów tak. A jeśli chodzi o poprawkę nr 8? Był taki moment, w którym pan mówił, że wymaga to poprawienia, przeredagowania.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, to jest ten sam problem.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czyli na to też jest zgoda. Wszystko zrobimy w ramach upoważnienia, rozumiemy się.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobra.

To teraz przechodząc do głosowania, jeszcze raz proszę powiedzieć, jak mam to połączyć.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dobrze, już mówię. Poprawkę nr 1 należy rozpatrywać z poprawką nr 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 i 17.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Łącznie będzie poprawka nr 1 z poprawką nr 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 i 17. Jeszcze coś?

Legislator Jakub Krowiranda:

Poprawka nr 2 z poprawką nr 7. Ona będzie rozpatrywana oddzielnie. Tak że poprawka nr 1, 3–6…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Poprawka nr 2 z poprawką nr 7. A, bo tutaj mam „z", a nie „2". Już wszystko wiem. Dziękuję.

Pan poseł Gramatyka, bardzo proszę.

Poseł Michał Gramatyka (Polska2050):

Bardzo dziękuję.

Pani przewodnicząca, ja chciałem wzmocnić głos pani poseł Szumilas. Przecież to, co robimy teraz, to jest działanie po omacku. Nikt z nas nie miał czasu zapoznać się z kilkudziesięcioma stronami tych poprawek. To nie ma żadnego związku z tym, co pani przewodnicząca powiedziała, że nie jesteśmy przygotowani do pracy nad tekstem ustawy, bo każdy z nas zapoznał się z tekstem. Natomiast wrzucanie w ostatnim momencie kilkudziesięciu stron tekstu – mam wrażenie, że pani przewodnicząca sama średnio ogarnia to, którą poprawkę rozpatrywać po której, czy dać „lub", czy „albo", czy alternatywa zwykła, czy alternatywa rozłączna. To chyba nie jest nic aż tak pilnego, żebyśmy dla dobra techniki legislacyjnej i dla dobra tych przepisów, które przecież będą służyć młodym ludziom i tym troszkę starszym, robiącym kariery naukowe, nie mogli z tym poczekać do jutra.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, że jest pan czujny w zakresie tego, co ogarniam, a czego nie. Proszę sobie wyobrazić, że ogarniam, dobrze wszystko odnotowałam i damy radę.

Przechodzimy do głosowania. Głosujemy nad poprawkami zaprezentowanymi przez panią poseł Mirosławę Stachowiak-Rożecką. Poprawka nr 1 jest rozpatrywana łącznie z poprawką nr 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 i 17. Zgadza się, panie mecenasie?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem pakietu poprawek? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 33 posłów: za 17, przeciw 1 poseł, wstrzymało się 15. Dziękuję. Poprawki zostały przyjęte.

Teraz przechodzimy do poprawki nr 2 łącznie z poprawką nr 7.

Legislator Jakub Krowiranda:

Pani przewodnicząca, już mówię, w którym miejscu będzie poprawka nr 2.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Nie w tym miejscu?

Legislator Jakub Krowiranda:

Będzie ona po zmianie nr 15, więc może teraz przejdźmy do rozpatrywania zmianami.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czyli teraz w art. 1 zmiana nr 1.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś ma uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 1 rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Czy ktoś ma uwagi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tu chyba była poprawka któregoś z posłów.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pan poseł Marchewka. Przepraszam, pan poseł Krawczyk.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Tak. Ja mam poprawkę, którą zgłosiła Krajowa Reprezentacja Doktorantów. Myśmy ją przejęli. Chodzi o to, aby w art. 19 ust. 1 pkt 2 dodać pkt 3 w brzmieniu: „W skład rady uczelni wchodzi przewodniczący samorządu doktorantów".

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę o opinię pana ministra.

Sekretarz stanu w MEiN Włodzimierz Bernacki:

Oczywiście opinia jest negatywna. Szanowna pani kochana, dlatego że to uzasadnienie ministerstwa dla tego stanowiska już przedstawiłem. Rozmawialiśmy z przedstawicielami doktorantów i przyjęliśmy właśnie takie rozwiązanie – mówię tutaj o ministerstwie – że już obecnie przedstawiciele doktorantów mogą zasiadać w radzie uczelni, natomiast nie ma sensu wpisywać tego dla wszystkich rad uczelni, bez względu na to, czy tam są szkoły doktorskie, czy są doktoranci, czy też ich nie ma.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

Poseł Barbara Nowacka (KO):

Panie ministrze, forma „pani kochana” skierowana do pani posłanki nie jest właściwa do Sejmu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo.

Poprawka ma charakter…

Sekretarz stanu w MEiN Włodzimierz Bernacki:

Natomiast to, co pani mówiła o oszukiwaniu i o oszustwach, to chyba też nie jest właściwe określenie, więc proszę ważyć słowa.

Legislator Jakub Krowiranda:

Poprawka ma merytoryczny charakter.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ma merytoryczny charakter.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak jest.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Głosujemy. Jesteśmy gotowi? Jesteśmy przy zmianie nr 2. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 33 posłów: za 19, przeciw 13, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka została przyjęta. Zmiana nr 2 rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo.

Pani przewodnicząca, do zmiany nr 3 mamy uwagę. W art. 20 w lit. b w dodawanym ust. 5a w pkt 3 jest takie wyrażenie: „na wniosek rady, w przypadkach innych niż określone w pkt 1 i 2”. Naszym zdaniem tutaj powinno być uzupełnienie, że „na wniosek rady uczelni”. Jeżeli strona rządowa by to potwierdziła, to zmienilibyśmy to w ramach upoważnienia.

Sekretarz stanu w MEiN Włodzimierz Bernacki:

Wyrażamy zgodę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Wobec tego zmiana nr 3 jest rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Bardzo proszę, panie profesorze.

Przewodniczący Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego dr hab. Marcin Pałys:

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz, Marcin Pałys, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Szanowni państwo, jeżeli chodzi o zmianę proponowaną w pkt 3, czyli zmianę dotyczącą granicy wieku dla członków organów, oraz jeżeli chodzi o odwoływanie członka rady uczelni, to Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego wyrażała negatywne stanowisko i chciałbym uzasadnić, dlaczego to stanowisko jest negatywne. Pierwsza rzecz dotyczy zmiany granicy wieku. To jest ppkt a. Proszę państwa, zmiany wprowadzamy albo kiedy mamy zidentyfikowane niedoskonałości dotychczasowych rozwiązań, albo kiedy chcemy osiągnąć konkretny rezultat. W przypadku tej zmiany, dotyczącej limitu wieku rektora, nie przedstawiono ani problemów, które wynikały z dotychczasowego limitu, ani nie przedstawiono, dlaczego ten przepis źle funkcjonuje w tej chwili. Pragnę zwrócić uwagę, że kiedy powstawał ten przepis, to był deklarowany cel. Mianowicie przede wszystkim było nim ułatwienie zasiadania w organach kolegialnych, ale także

piastowania funkcji młodszemu pokoleniu. Uważano, że to jest rzecz ważna dla rozwoju uczelni.

Przy tworzeniu tej ustawy celowo zróżnicowano przepisy, które dotyczą organów uczelni i tych, które dotyczą innych ciał funkcjonujących w środowisku, m.in. Rady Doskonałości Naukowej, Polskiej Komisji Akredytacyjnej, Komisji Ewaluacji Nauki itd. Proszę zwrócić uwagę, że w tej chwili również pozostaje ten podział, tzn. zmienia się art. 20, natomiast nie zmieniają się te przepisy dotyczące tych innych ciał. One mają swoje oddzielne limity wyrażone explicite w ustawie i one w żaden sposób nie są powiązane z tym limitem dotyczącym wieku rektora i możliwości zasiadania w senacie.

Proszę państwa, jeżeli nie jest to związane ze zidentyfikowanymi wadami tego rozwiązania, to w takim razie pozostają cele. Natomiast cele systemowe też nie są widoczne. Takie porządkujące wyrównanie wieku trudno uznać za jakąś ważną sprawę systemową, ponieważ praktycznie rzecz biorąc, ona nie ma znaczenia dla systemu. Z kolei ma znaczenie dla konkretnych osób, które mogą w tej sytuacji się znajdować. To jednak może budzić obawy, czy ta konkretna zmiana opiera się na jakimś niewyartykułowanym zobowiązaniu projektodawców wobec przedstawicieli środowiska, którzy mogą na tym skorzystać. To byłoby bardzo niekorzystne, gdybyśmy znaleźli się w takiej sytuacji, w której przepisy ustawy są wykorzystywane dla stworzenia sprzyjających warunków dla konkretnych osób, które możemy zidentyfikować w środowisku. W związku z tym tutaj rada uważa, że tak wprowadzona zmiana jest pochopna. Powinna być ona odłożona do kolejnej nowelizacji i przeanalizowana pod względem skutków, ponieważ nie jest to zmiana o charakterze technicznym.

Druga rzecz. Jeżeli chodzi o poprawkę w pkt 3, która dodaje art. 5a, to ta zmiana również jest negatywnie zaopiniowana przez Radę Główną Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Proszę zwrócić uwagę, jakie są skutki tego przepisu. Otóż senat w wyniku głosowania powołuje członków rady uczelni i dotąd ma możliwość odwołania ich, kiedy uzna, że ich funkcjonowanie i wypełnianie roli, do której zostali powołani, nie jest odpowiednie. Dzisiaj ta propozycja idzie w stronę tego, aby w praktyce uniemożliwić z własnej inicjatywy odwołanie przez senat jakiegokolwiek członka rady uczelni, ponieważ możliwe jest to tylko wtedy, kiedy rada sama wystąpi z takim wnioskiem albo kiedy wystąpi inny organ, praktycznie rzecz biorąc na przykład w przypadku postępowania prokuratorskiego. To oznacza, że senat utraci inicjatywę, jeżeli chodzi o odwoływanie członków, i może to zrobić tylko wtedy, jeżeli zewnętrzne okoliczności i zewnętrzne organy uznają to za wskazane. Zdaniem Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego w nieuzasadniony sposób ogranicza to autonomię uczelni i dlatego rada apeluje do państwa posłów o to, aby takich zmian nie wprowadzać, ani pierwszej, ani drugiej.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę.

Ekspert ds. szkolnictwa wyższego na Uniwersytecie Zielonogórskim Paweł Pachuta:

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, tutaj muszę troszeczkę wyjść przeciwko temu głosowi, który wygłosił pan profesor Pałys, bo ja tak rozumiem intencje ministerstwa i w tym zakresie je podzielam, że ta poprawka ma na celu uniemożliwienie manewrowania – przepraszam za sformułowanie – składem rady w zależności od tego, czy ktoś jest pokorny, czy niepokorny wobec rektora i senatu. Wydaje mi się, że takie zabezpieczenie przed tym wpływem na członków rady byłoby bardzo wskazane. Jedynie mam wątpliwości do jednej z przesłanek, która mówi, że na wniosek rady występuje odwołanie w „innych przypadkach". Te „inne przypadki" to jest bardzo ogólne pojęcie, więc tam prawie wszystko mogłoby wejść, co powoduje, że to zabezpieczenie jest już trochę mniej konkretne, niż było to pierwotnie planowane.

Mam pytanie do pani przewodniczącej, bo przyznam, że troszeczkę przegapiłem zmiany – i czy mógłbym dwa słowa powiedzieć na temat zmiany nr 2?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Zdaje się, że panowie obaj mówicie o czymś, co jest już za nami.

Przewodniczący Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego dr hab. Marcin Pałys:
O pkt 3.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
A my jesteśmy przy zmianie nr 4.

Przewodniczący Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego dr hab. Marcin Pałys:
Nie było głosowania.

Ekspert ds. szkolnictwa wyższego na Uniwersytecie Zielonogórskim Paweł Pachuta:
A ja chciałbym o zmianie nr 2.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Nie było głosowania, bo nie było uwag – więc zostało przyjęte i rozpatrzone bez głosowania.

Przewodniczący Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego dr hab. Marcin Pałys:
Ale ja podnosiłem rękę. Więc nie wiem, dlaczego…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Dobrze, bo pan zadaje pytanie. Jeszcze raz. O co pan pyta?

Ekspert ds. szkolnictwa wyższego na Uniwersytecie Zielonogórskim Paweł Pachuta:
Pani przewodnicząca, czy byłaby pani przewodnicząca tak uprzejma, żebym mógł powiedzieć dwa słowa na temat zmiany nr 2, którą niestety przeoczyłem, bo w takim tempie się to odbywało, że nie byłem w stanie tego wychwycić.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Jak już jest rozpatrzone, to na tym etapie nie ma możliwości. Zapraszam na drugie czytanie.

Ekspert ds. szkolnictwa wyższego na Uniwersytecie Zielonogórskim Paweł Pachuta:
OK.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Zmiana nr 4 rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 6. Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 7. Widzę, tylko jeszcze patrzę na Biuro Legislacyjne.

Zmiana nr 6, panie profesorze. Bardzo proszę.

Przewodniczący Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego dr hab. Marcin Pałys:
Ja zrozumiałem, że zmiana nr 6 jest rozpatrzona. Ja zgłaszałem się do zmiany nr 7.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Zmiana nr 7.

Przewodniczący Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego dr hab. Marcin Pałys:
Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, jeżeli chodzi o stanowisko Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego, to Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego zwraca uwagę na to, że w ten sposób zostaje usunięty zakaz łączenia stanowiska w administracji publicznej z zasiadaniem w organie uczelni powołanym na podstawie statutu. Chciałbym powiedzieć, że kwestia łączenia tych funkcji była dyskutowana przy okazji poprzedniej wersji ustawy i poprzednich rozważań. Bardzo często było ono dyskutowane jako zagadnienie związane z zapewnieniem autonomii uczelni, tak aby osoby, które piastują funkcję organów albo zasiadają w organach uczelni, nie miały sytuacji konfliktu interesów. Pod względem swojej działalności osoby zatrudnione w administracji publicznej mogą być pod naciskiem czy też pod presją lub mogą być wobec nich formułowane oczekiwania związane z wpływem instytucji publicznych pozauczelnianych na autonomię uczelni, która jest zagwarantowana w konstytucji. W związku z tym w tym wypadku usunięcie takiego przepisu i takiego zakazu łączenia tych funkcji jest ryzykowne. Dlatego właśnie Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego negatywnie zaopiniowała ten punkt.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Zmiana nr 7 rozpatrzona.

Zmiana nr 8. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 8 rozpatrzona.

Zmiana nr 9. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 10. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 11. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Rozpatrzona.

Zmiana nr 12. Czy są uwagi? Nie ma. Rozpatrzona

Zmiana nr 13. Czy są uwagi? Rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi? Kto się zgłasza? Bardzo proszę, zmiana nr 14.

Ekspert ds. szkolnictwa wyższego na Uniwersytecie Zielonogórskim Paweł Pachuta:

Powiedziałbym, że do zmiany nr 13 mam uwagę natury zasadniczej. Mianowicie jest tutaj uregulowana kwestia dochodu uprawniającego do stypendium socjalnego studentów. Ministerstwo ostatecznie zdecydowało się na manewr polegający na zwiększeniu przelicznika z 1,3 na 1,6, co daje wzrost kwoty uprawniającej do stypendium socjalnego o 240 zł, czyli do 1290 zł. Teraz pytanie jest następującej natury. Jeżeli przyjmiemy, że standardowy model rodziny w Polsce to jest dwoje dzieci i dwoje rodziców, to jeżeli mamy dwoje rodziców zarabiających tylko minimalne wynagrodzenie za pracę, to w takim przypadku ich dochód na osobę w rodzinie będzie wynosił ponad 1300 zł, czyli student z takiej rodziny nie będzie uprawniony do stypendium socjalnego. Teraz pojawia się pytanie. Czy rzeczywiście rodzina, w której oboje z rodziców zarabiają tylko minimalne wynagrodzenie, nieposiadająca innych źródeł dochodu, jest zbyt bogata, żeby student mógł liczyć na wsparcie ze strony państwa? Szczególnie biorąc pod uwagę to, co się dzieje w tej chwili na rynku mieszkań, i możliwości wynajęcia chociażby pokoju – nie mówię o mieszkaniu – przez studentów. Jeśli jest to możliwe, to ja bym chciał zaproponować…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam bardzo, ale sekretariat mi podpowiada, że to już jest za nami. Teraz jesteśmy przy zmianie nr 14, a pan mówi o zmianie nr 13.

Ekspert ds. szkolnictwa wyższego na Uniwersytecie Zielonogórskim Paweł Pachuta:

Mówię o zmianie nr 13 i mówiłem, że zgłaszałem się do zmiany nr 13.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ją już przyjęliśmy.

Ekspert ds. szkolnictwa wyższego na Uniwersytecie Zielonogórskim Paweł Pachuta:

Pani poseł, ale to w taki sposób to nie uda się nigdy zgłosić do niczego. Podnosiłem rękę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale ja nie zmieniam kolejności. Robię wszystko po kolei. Patrzę na państwa, czy ktoś się zgłasza, podnoszę wzrok. Patrzę na Biuro Legislacyjne. No szanowni państwo…

Poseł Krystyna Szumilas (KO):

Pani przewodnicząca, gdybyśmy nie powiedzieli…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę skończyć, bo może koleżeństwo się zainteresuje i będzie… Jeśli pani pozwoli, to odpowiem panu. Mogę? Więc moja propozycja jest następująca. Proponuję, żeby pan skończył myśl, bo liczę na to, że koledzy z uwagą słuchają i będą mieli możliwość na przykład, wsłuchując się w pański głos, zgłosić poprawkę w trakcie drugiego czytania. Tak że bardzo proszę kontynuować.

Ekspert ds. szkolnictwa wyższego na Uniwersytecie Zielonogórskim Paweł Pachuta:

Oczywiście, dziękuję.

W związku z tym chciałem zaproponować pod rozważenie zarówno pana ministra, jak i państwa posłów, ewentualne zaproponowanie zmiany podczas drugiego czytania, aby ten przepis zmienić w ten sposób, żeby – po pierwsze – dochód uprawniający do świadczeń odnosił się nie do dochodu uprawniającego do świadczeń rodzinnych, bo on nie

ma nic wspólnego z faktycznymi dochodami rodziny studenta. Jest on pewnym dochodem o charakterze teoretycznym. Chciałbym zaproponować, żeby odnosił się do minimalnego wynagrodzenia za pracę ze względu na to, że to właśnie zmiany w minimalnym wynagrodzeniu za pracę powodują, że ten dochód praktycznie co roku się dezaktualizuje, ponieważ cały czas jest utrzymywany dochód na osobę w rodzinie poniżej progu minimalnego wynagrodzenia za pracę. Stąd moja propozycja jest taka, żeby podstawą nie był dochód z ustawy o świadczeniach rodzinnych, tylko połowa minimalnego wynagrodzenia za pracę, co – żebym nie skłamał – daje kwotę 1384 zł. Proponuję również wprowadzenie zasady złotówka za złotówkę, znanej z systemu wsparcia w innych obszarach, m.in. w świadczeniach rodzinnych, który powoduje, że jak ktoś minimalnie przekracza dochód, to otrzymuje świadczenie pomniejszone o tę kwotę przekroczenia dochodu uprawniającego do świadczeń. To jest wariant tańszy w stosunku do drugiego, który chciałem zaproponować, i nie powinien wywołać skutków finansowych dla budżetu państwa. Może jedynie wywołać ewentualne przeszeregowanie wydatków w ramach uczelni.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Zmiana nr 14 rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Poprawki nr 2 i 7 były omówione. Patrzę na pana mecenasa. O czym pani teraz do mnie mówi? Jak pani włączy mikrofon, będę lepiej słyszeć.

Poseł Elżbieta Gapińska (KO):

Cały czas pan podnosi rękę. Przy zmianie nr 14 znów pan podnosił. Pan cały czas trzyma rękę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję za podpowiedź, bo zupełnie nie widzę.

Bardzo proszę, tylko że zmianę nr 14 też już rozpatrzyliśmy. Jezus Maria. Szanowny panie, w trakcie jak pan prezentował swoją wypowiedź, poinformowałam pana, że mówi pan o zmianie nr 13, a jesteśmy w zmianie nr 14. Po interwencji proponuję, żeby pan kontynuował, bo posłowie na pewno są zainteresowani. Kończy pan wypowiedź, mówi „dziękuję", a następnie podnosi rękę mimo tego, że pan wiedział, że w trakcie wypowiedzi jest przy zmianie nr 14.

Ekspert ds. szkolnictwa wyższego na Uniwersytecie Zielonogórskim Paweł Pachuta:

Pani przewodnicząca, przyjmuję napomnienie.

Głos z sali:

Czy pan może się przedstawić?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Wystarczy, że pan powie „przepraszam, pani przewodnicząca, jeszcze tylko dwa zdania do zmiany nr 14, w trakcie której jesteśmy w tej chwili". Ja nie czytam w myślach, proszę mnie zrozumieć. Proszę, zmiana nr 14.

Ekspert ds. szkolnictwa wyższego na Uniwersytecie Zielonogórskim Paweł Pachuta:

Pani przewodnicząca, przepraszam, jeśli wprowadzam zamieszanie, ale mówię zupełnie autentycznie i przepraszam za to. Być może dzisiaj już jestem trochę zmęczony, ale tempo procedowania kolejnych zmian jest takie, że nie zdążę podnieść ręki, a zmiana już jest przegłosowana.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Przechodzimy do zmiany nr 15 i tutaj mamy do łącznego rozpatrywania poprawkę nr 2 i 7, jeśli dobrze pamiętam.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dokładnie. Poprawki tak naprawdę polegają na dodaniu nowej zmiany – nr 15a.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Tak jest. Czyli zmiana nr 15 jest rozpatrzona. Nie ma uwag.

Teraz poprawki wprowadzające zmianę nr 15a. Bardzo proszę, głosujemy, chyba że nie ma uwag. Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2 łącznie z poprawką nr 7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 31 posłów: za 17, przeciw 2, wstrzymało się 12 posłów. Poprawki nr 2 i 7 zostały przyjęte.

Przechodzimy do zmiany nr 16. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 16 rozpatrzona.

Zmiana nr 17. Czy są uwagi? Nie ma. Zmiana nr 17 rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Czy są uwagi?

Poseł Maciej Lasek (KO):

Jest uwaga.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pan poseł Kulasek, bardzo proszę.

Poseł Maciej Lasek (KO):

Proponuje się w zmianie nr 18 dodać…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam, ale najpierw wymieniłam pana Kulaska. Proszę wszystkich o koncentrację. Po kolei. Pana też widzę, panie pośle, ale pan był pierwszy. Proszę.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dziękuję. Podobne nazwiska, pani przewodnicząca.

Szanowni państwo, w art. 1 w pkt 18 chcemy dodać ppkt 1, poleceniu nowelizacyjnemu nadać brzmienie: „18) w art. 179 wprowadza się następujące zmiany…”

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przepraszam, ale Biuro Legislacyjne krzyczy, że nie teraz, tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Chcieliśmy zauważyć, że jeszcze jest poprawka polegająca na dodaniu nowego pkt 17a. To jest poprawka pana posła Krawczyka.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

A pan poseł się nie zgłaszał. W takim razie najpierw pan poseł Krawczyk, proszę mi wybaczyć.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Szanowni państwo, proponujemy, aby w art. 177 dodać ust. 7 w brzmieniu: „jeżeli rozprawa doktorska obejmuje zagadnienia naukowe z dyscyplin naukowych zawierających się w różnych dziedzinach nauki i nie jest możliwe wskazanie dyscypliny, o której mowa w ust. 5, stopień doktora nadaje się w odpowiednich dziedzinach nauki”.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Teraz proszę kontynuować. Czy najpierw musimy głosować?

Legislator Jakub Krowiranda:

Najpierw musimy rozpatrzyć poprawkę pana posła Krawczyka polegającej na dodaniu…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Czyli przegłosować?

Legislator Jakub Krowiranda:

Przegłosować, tak jest.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Głosujemy. Panie ministrze, co pan na to?

Sekretarz stanu w MEiN Włodzimierz Bernacki:

Ja wiem, że są problemy z poszukiwaniem tożsamości i z odnajdywaniem siebie w samym sobie, ale jeśli mówimy tutaj o uprawianiu nauki, to interdyscyplinarność pozwala na to, aby jednak wybrać tę dyscyplinę, która będzie właściwa dla przeprowadzenia całej procedury. Z tego powodu ministerstwo jest przeciwne tego rodzaju poprawce.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 32 posłów: za 14, przeciw 18, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona przez Komisję.

Teraz pan poseł Kulasek. Do trzech razy sztuka, bardzo proszę.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dziękuję bardzo.

W art. 1 w pkt 18 ppkt 1, poleceniu nowelizacyjnemu nadać brzmienie: „18) w art. 179 wprowadza się następujące zmiany”.

Pkt 2, dodać lit. a w brzmieniu: „a) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: «1a. Dyplom doktorski, dyplom habilitacyjny oraz odpisy tych dyplomów wydaje się na wniosek osoby, której nadano stopień doktora albo stopień doktora habilitowanego, w ciągu miesiąca od dnia złożenia wniosku. Art. 36–38 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego stosuje się odpowiednio»”.

Pkt 3, dotychczasową treść oznaczyć jako lit. b.

Uzasadnienie: poprawka zmierza do zniesienia praktyki wydawania dyplomów doktorskich i habilitacyjnych po wielu miesiącach od nadania stopnia naukowego.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MEiN Włodzimierz Bernacki:

Tu znów jest jakieś nieporozumienie, bo rzeczywiście jest pewien dość długi okres pomiędzy momentem przekazania dokumentu potwierdzającego uzyskanie stopnia doktora – co zapewne pan poseł ma na myśli – a tym momentem uroczystego wręczenia dyplomu, które rzeczywiście odbywa się w togach i w odpowiednim otoczeniu. Tutaj więc wydaje się, że wprowadzanie takiego rygoru wynika z niezrozumienia materii.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Zatem głosujemy, tak? Patrzę na pana mecenasa.

Legislator Jakub Krowiranda:

Poprawka ma charakter merytoryczny. Ona wymaga pewnego dopracowania legislacyjnego, ale ogólnie ma charakter merytoryczny.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Głosujemy nad poprawką pana posła Kulaska. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 32 posłów: za 15, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła poprawkę.

Poprawka pana posła Laska, bardzo proszę.

Poseł Maciej Lasek (KO):

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Proponuje się, aby w zmianie nr 18 dodać następującą poprawkę: „W ustawie z dnia 3 lipca – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce uchyla się art. 179 ust. 4”.

Szanowna pani przewodnicząca, jeżeli ta poprawka nie uzyskałaby akceptacji, proponuje się drugie rozwiązanie. Artykuł 179 – oczywiście w tej samej ustawie – ust. 4 otrzymuje brzmienie: „Prowadzone w pierwszej instancji: 1) postępowania habilitacyjne i postępowania o nadanie tytułu profesora, o których mowa w ust. 1 i 2, niezakończone do dnia 31 grudnia…”. Słucham? Do art. 3?

Legislator z Biura Legislacyjnego Maria Iwaszkiewicz:
To nie ta ustawa. Do art. 3, panie pośle.

Poseł Maciej Lasek (KO):
Do art. 3? Jasne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Czyli pozostajemy z tą pierwszą częścią.

Poseł Maciej Lasek (KO):
Dobrze, jasne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, z tego co nam się wydaje, to są tak naprawdę dwie poprawki w formie alternatywnej. One powinny być do art. 3, gdzie jest zmieniana ustawa – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
No to dobrze. W takim razie zostaje ta pierwsza poprawka, bo co do drugiej uzgodniliśmy, że nie ma…

Legislator Jakub Krowiranda:
Obie poprawki są do art. 3.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
One będą później. Pan, panie pośle, będzie pamiętał.

Więc zmianę nr 18 mamy rozpatrzoną.

Zmiana nr 19. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 19 rozpatrzona.

Zmiana nr 20. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 20 rozpatrzona.

Zmiana nr 21. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 21 rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 22 rozpatrzona.

Zmiana nr 23. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 23 rozpatrzona.

Zmiana nr 24. Zgłasza się Biuro Legislacyjne, pan poseł i goście, tak że zaczniemy od pana posła. Bardzo proszę, pan poseł Krawczyk.

Poseł Michał Krawczyk (KO):
Proponuję się, aby w ust. 2 dodać: „w terminie 7 dni od doręczenia postanowienia”.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Przepraszam, mamy to na piśmie, tak? Dobrze.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:
Poprawka ma charakter merytoryczny, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
OK, dziękuję.

Zgłasza się gość, pan przedstawiciel studentów.

Przewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Jarosław Olszewski:
Doktorantów.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):
Przepraszam, doktorantów.

Przewodniczący Krajowej Reprezentacji Doktorantów Jarosław Olszewski:
Jarosław Olszewski, Krajowa Reprezentacja Doktorantów.

Jest to poprawka, którą już przedstawiałem i chciałbym powiedzieć jeszcze – bo zostałem do tego zobowiązany – że wszystkie przedstawione dzisiaj propozycje Krajowej Reprezentacji Doktorantów również poparła Rada Młodych Naukowców.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MEiN Włodzimierz Bernacki:

Ta kwestia jest regulowana przez Kodeks postępowania administracyjnego, stąd zbyteczne jest wprowadzanie przepisu.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Opinia negatywna, dziękuję.

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez pana posła Krawczyka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 32 posłów: za 14, przeciw 17, wstrzymał się 1 poseł. Poprawka została odrzucona. Zmiana nr 24 rozpatrzona.

Jeszcze coś do zmiany nr 24, panie mecenasie?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak. Pani przewodnicząca, mamy uwagę i przygotowaną poprawkę. W art. 189 w dodawanym ust. 2 występuje wyraz „lub", który naszym zdaniem powinien być zastąpiony wyrazem „albo". To wynika z tego, że tutaj są określone wymagania, kiedy podmiot doktoryzujący odmawia wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Jeżeli zostawimy wyraz „lub", to będzie oznaczało, że jednego z tych wymagań ten podmiot nie będzie musiał spełnić, więc naszym zdaniem powinien być tutaj spójnik „albo". Jest przygotowana odpowiednia poprawka. Jeżeli któryś z posłów by ją przejął, to dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ja przejmę, jeśli pan minister wyrazi zgodę.

Sekretarz stanu w MEiN Włodzimierz Bernacki:

Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To ja mogę ją przejąć. Dziękuję bardzo. Wobec tego musimy głosować.

Głosujemy nad poprawką przejętą, przygotowaną przez Biuro Legislacyjne. Jesteśmy w zmianie nr 24. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 31 posłów: za 28, przeciw nie był nikt, 3 posłów się wstrzymało. Dziękuję. Poprawka została przyjęta. Zmiana nr 24 rozpatrzona.

Zmiana nr 25. Bardzo proszę, pan poseł Kulasek.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

W art. 1 w pkt 25: 1. Poleceniu nowelizacyjnemu nadać brzmienie: „w art. 190 wprowadza się następujące zmiany". 2. Dodać lit. a w brzmieniu: „po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu: 3a. Jeśli recenzent o dwa tygodnie przekroczył termin, o którym mowa w ust. 3, podmiot doktoryzujący lub jego upoważniony pracownik niezwłocznie wzywa recenzenta do sporządzenia recenzji i wyznacza mu termin dodatkowy, nie dłuższy niż dwa tygodnie. W razie sporządzenia recenzji po upływie terminu dodatkowego wynagrodzenie recenzenta, o którym mowa w art. 184 ust. 3 pkt 1, obniża się o połowę. W razie bezskutecznego upływu terminu dodatkowego podmiot doktoryzujący może niezwłocznie wyznaczyć nowego recenzenta, który sporządza recenzję w ciągu 6 tygodni". 3. Dotychczasową treść oznaczyć jako lit. b.

Uzasadnienie: poprawka zmierza do ograniczenia przypadków nadmiernego przekraczania terminu sporządzenia recenzji w postępowaniu doktorskim. W praktyce występują kilku-, a nawet kilkunastomiesięczne opóźnienia w sporządzaniu recenzji.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo.

Poprawka ma charakter merytoryczny, jednak mamy pytanie do pana posła i uwagę. W dodawanym ust. 3a jest odesłanie do ust. 8, tyle że w art. 190 jest sześć ustępów. Stąd pytanie, o jakie odesłanie tak naprawdę chodzi, bo na tę chwilę jest odesłanie do ust. 8, którego w ustawie nie ma. Nie ma nawet ust. 7.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Proszę się chwilkę zastanowić, a my w międzyczasie poprosimy o opinię ministra. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MEiN Włodzimierz Bernacki:

Przeciw.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

To może do drugiego czytania pan się zastanowi? Można tak zrobić, prawda? Na spokojnie pan sprawdzi, gdzie nastąpiła pomyłka, i w drugim czytaniu zgłosi pan ją drugi raz.

To mamy rozpatrzoną zmianę nr 25. Tak?

Legislator Jakub Krowiranda:

Pytanie, czy nie chodzi o ust. 3, gdzie jest właśnie mowa o terminie. Artykuł 190 ust. 3 mówi, że „recenzenci sporządzają recenzję rozprawy doktorskiej w terminie 2 miesięcy od dnia jej doręczenia”. Może tutaj właśnie chodzi o ten termin? Prosimy o korektę poprawki i wtedy należy ją przegłosować.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pan poseł koryguje, a my głosujemy.

Poprawka zaproponowana przez pana posła Kulaska do zmiany nr 25. Głosujemy. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 30 posłów: za 13, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Zmiana nr 26. Czy są uwagi? Nie ma uwag do zmiany nr 26. Przyjęta.

Zmiana nr 27. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 27 przyjęta.

Zmiana nr 28. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 29. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 30. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 31. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 32. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 33. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 34. Pan poseł Kulasek. Widzę, panie rektorze. Najpierw pan poseł. Zmiana nr 34.

Poseł Marcin Kulasek (Lewica):

Dziękuję.

W art. 1 w pkt 34: 1. Poleceniu nowelizacyjnemu nadać brzmienie „34) w art. 221 wprowadza się następujące zmiany”. 2. Dodać lit. a w brzmieniu „a) po ust. 8 dodaje się ust. 8a w brzmieniu: 8a. Jeśli recenzent o miesiąc przekroczył termin, o którym mowa w ust. 8, sekretarz RDN lub upoważniony przez niego pracownik biura RDN wzywa recenzenta do sporządzenia recenzji i wyznacza mu termin dodatkowy, nie dłuższy niż dwa tygodnie. W razie bezskutecznego upływu terminu dodatkowego RDN niezwłocznie, nie później niż w ciągu dwóch tygodni, wyznacza nowego recenzenta, który sporządza recenzję w terminie 6 tygodni”. 3. Dodać lit. b w brzmieniu „b) po ust. 9 dodaje się ust. 9b i 9c w brzmieniu: 9b. Przebieg kolokwium habilitacyjnego utrwala się za pomocą urządzeń technicznych rejestrujących dźwięk i obraz. Nagranie przebiegu kolokwium

włącza się do akt postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego. 9c. Kolokwium habilitacyjnego nie przeprowadza się, jeżeli co najmniej 2 recenzje są negatywne".

Uzasadnienie: poprawka zmierza do ograniczenia przypadków nadmiernego przekraczania terminu sporządzenia recenzji w postępowaniu habilitacyjnym. Dotychczasowa sankcja utraty uprawnień recenzenckich na pięć lat po dwukrotnym przekroczeniu terminu okazuje się niewystarczająca, ponieważ w praktyce wciąż występują kilku-, a nawet kilkunastomiesięczne opóźnienia w sporządzaniu recenzji. Poprawka zmierza do tego, aby – inaczej niż chcą projektodawcy – kolokwium habilitacyjne nie miało charakteru publicznego. Nie odpowiada on bowiem jego specyfice: długi czas trwania, formuła rozmowy, wysoko profesjonalny charakter. W zamian za to proponuje się wprowadzenie obowiązku rejestracji przebiegu kolokwium. Nagranie z przebiegu kolokwium może mieć znaczenie przy instancyjnej i sądowej kontroli decyzji w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Opinia Biura Legislacyjnego.

Legislator Jakub Krowiranda:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca.

Mamy pytanie do wnioskodawcy. W pkt 3 poprawki polecenie nowelizujące brzmi: „dodać lit. b w brzmieniu" i „po ust. 9 dodaje się ust. 9b i 9c", tyle że w przedłożeniu dodajemy już ust. 9b i 9c. Pytanie do pana posła. Czy chodzi o to, aby nadać nowe brzmienie tym ustępom? Jeżeli chodzi o samą poprawkę, to ma ona charakter merytoryczny.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

To pan poseł to poprawi. Dobrze, dziękuję.

Panie rektorze, bardzo proszę.

Przewodniczący Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego dr hab. Marcin Pałys:

Dziękuję bardzo. Marcin Pałys, Rada Główna Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Proszę państwa, wracając do tego, o czym wspominałem na początku naszego posiedzenia, chciałbym zaproponować, aby ktoś z państwa posłów przejął poprawkę zgłaszaną przez nas. Mianowicie w art. 221 ust. 9 nadać brzmienie: „Komisja habilitacyjna przeprowadza kolokwium habilitacyjne w zakresie osiągnięć naukowych albo artystycznych osobie ubiegającej się o stopień doktora habilitowanego". Czyli chcielibyśmy zamienić „może przeprowadzić" na „przeprowadza" – i wówczas można wykreślić drugie zdanie, które dotyczy nauk humanistycznych, społecznych i teologicznych.

Chciałem także bardzo poprzeć zaproponowane w przedłożeniu rządowym te dwa nowe ust. 9b i 9c. Moim zdaniem one są bardzo ważne, aby zapewnić przejrzystość i sprawiedliwość w tym procesie.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Poseł Michał Krawczyk (KO):

Pani przewodnicząca, ja chciałbym…

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Momencik. Najpierw zapytam pana ministra o opinię do obu propozycji.

Sekretarz stanu w MEiN Włodzimierz Bernacki:

Opinie odnoszącą się do słów pana profesora?

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Najpierw pan poseł Kulasek zaproponował poprawkę.

Sekretarz stanu w MEiN Włodzimierz Bernacki:

Opinia negatywna. Natomiast jeśli chodzi o stanowisko pana profesora Pałysa, to stanowisko jest pozytywne.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Pozytywne. W takim razie poproszę tę poprawkę. Ja ją przejmę.

Dobrze. Wobec tego możemy najpierw głosować nad poprawką pana posła Kulaska. Bardzo proszę. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki posła Kulaska? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 31 posłów: za 14, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Będziemy głosować nad poprawką zaproponowaną przez pana profesora, która została przejęta przeze mnie. Poczekajmy sekundę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Rozumiem, że to jest nadanie nowego brzmienia ust. 9, tak, panie profesorze? To jeżeli chodzi o stronę legislacyjną, to jest OK.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Przyjęliśmy poprawkę w zmianie nr 34 bez sprzeciwu. Zmiana nr 34 rozpatrzona.

Zmiana nr 35. Nie ma uwag.

Zmiana nr 36. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 37. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 38. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 39. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 40. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 41. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 42. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 43. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 44. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 45. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 46. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 47. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 48. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 49. Nie ma uwag. Przyjęta.

Zmiana nr 50. Nie ma uwag. Przyjęta.

Przechodzimy do art. 2 i to jest moja poprawka. Ona jest przed art. 2, tak? Dobrze zapamiętałam. Tutaj mamy propozycję poprawki, która ma na celu ujednolicenie zasad finansowania z budżetu państwa uczelni o tożsamym statusie. Tutaj chodzi o Papieski Wydział Teologiczny w Warszawie, Papieski Wydział Teologiczny we Wrocławiu i Wyższą Szkołę Filozoficzno-Pedagogiczną „Ignatianum” w Krakowie. Mówiąc najkrócej, idzie o to, żeby rzeczywiście miały takie sama prawa jak inne uczelnie w partycypowaniu i we wnioskowaniu na środki na inwestycje. Dziękuję. Czy są uwagi? Proszę.

Legislator Jakub Krowiranda:

Pani przewodnicząca, naszym zdaniem jednak te poprawki wykraczają poza zakres.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dobrze, dziękuję za informację.

Panie ministrze, proszę o informację.

Sekretarz stanu w MEiN Włodzimierz Bernacki:

Jak powiedziałem na początku, ta nowelizacja rzeczywiście jest swego rodzaju takim przemieszaniem. Proszę zwrócić uwagę, że tutaj procedujemy artykuł po artykule, natomiast ta materia dotyczy poszczególnych sfer aktywności naukowej. Stąd też nie powinno być zdziwienia, że kierując się zasadą równości, będziemy również starali się wyprowadzić z tej przestrzeni stygmatyzowania te trzy uczelnie, które przez władzę

ustawodawczą dotychczas były traktowane w sposób – powiedziałbym – dziwaczny. One były zamknięte w getcie, stąd też ministerstwo popiera poprawkę pani przewodniczącej.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję bardzo.

Zatem głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 30 posłów: za 17, przeciw 13, nikt się nie wstrzymał. Dziękuję bardzo. Poprawka została przyjęta.

Teraz zgodnie z formalnościami przechodzimy do zmiany nr 1 w art. 2. Czy są uwagi? Nie ma uwag. Zmiana nr 1 w art. 2 rozpatrzona.

Zmiana nr 2. Nie ma uwag. Zmiana nr 2 rozpatrzona.

Artykuł 3. Czy są uwagi? Już pan je wyjaśnił, więc możemy głosować. Teraz już głosujemy jako dwie poprawki?

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, jako dwie poprawki.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ale łącznie czy oddzielnie?

Legislator Jakub Krowiranda:

Oddzielnie. Najpierw poprawkę nr 1.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Ja tutaj wpiszę panu, że to jest poprawka nr 1 i nr 2.

Najpierw poprawka nr 1 zaproponowana przez pana posła Laska. Bardzo proszę, głosujemy. Opinia negatywna, jeśli dobrze pamiętam. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 30 posłów: za 13, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

W związku z tym przechodzimy do kolejnej poprawki zaproponowanej przez pana posła Laska. Rozumiem, że pan minister podtrzymuje negatywną opinię. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MEiN Włodzimierz Bernacki:

Tak, negatywna.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję, negatywna.

Głosujemy. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki zaproponowanej przez pana posła Laska? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 30 posłów: za 13, przeciw 17, nikt się nie wstrzymał. Poprawka została odrzucona.

Artykuł 4. Nie ma uwag. Artykuł 4 rozpatrzony. Wspaniale.

Teraz przechodzimy do całości. Poddaję pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2781). Kto z państwa jest za przyjęciem wniosku? Głosujemy nad całością ustawy. Kto z państwa jest za przyjęciem całości projektu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o wyniki. Głosowało 30 posłów: za 17, przeciw 2, wstrzymało się 11 posłów. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Poseł sprawozdawca. Poseł Tomasz Zieliński, bardzo proszę.

Poseł Tomasz Zieliński (PiS):

Zgłaszam panią przewodniczącą.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Dziękuję.

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Jakub Krowiranda:

Tak, jeszcze uprzejmie prosilibyśmy o upoważnienie Biura Legislacyjnego do dokonania niezbędnych zmian.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Mirosława Stachowiak-Różecka (PiS):

Upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania zmian porządkowych. Dziękuję.

Poseł sprawozdawca, Mirosława Stachowiak-Różecka.

Stwierdzam, że zamykam posiedzenie. Dziękuję.